



Порівняльна таблиця до проекту Закону України

Про внесення змін до деяких законів України з питань удосконалення системи охорони культурної спадщини

**Регістраційний
№ 8202**

Автор(и): Народні депутати України М.Княжицький, Д.Білоцерковець, І.Луценко

(Друге читання)

Автори остаточної редакції: Народні депутати України - члени Комітету з питань культури і духовності

Дата розгляду в комітеті: 16.01.2019

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
0.	Проект			
1.	ЗАКОН УКРАЇНИ			ЗАКОН УКРАЇНИ
2.	Про внесення змін до деяких законів України з питань удосконалення системи охорони культурної спадщини			Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення системи охорони культурної спадщини
3.	Верховна Рада України постановляє:			Верховна Рада України постановляє:
4.	І. Внести зміни до таких законодавчих актів:			І. Внести зміни до таких законодавчих актів України:
5.	1. У Законі України «Про охорону культурної спадщини» (Відомості Верховної Ради України, 2000, N 39, ст. 333):	<u>-1- Н.д.Луценко І.В. (Регістр. картка №436)</u> Частина 1 розділу І законопроекту доповнити новим пунктом 1) такого змісту: «1) частину першу статті 18 доповнити абзацом другим такого змісту: «Правочин, спрямований на відчуження пам'ятки, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частин) укладається у письмовій формі і підлягає нотаріальному посвідченню. У разі недодержання умови про нотаріальне посвідчення такого правочину він є нікчемним».	Відхилено	1. У Законі України «Про охорону культурної спадщини» (Відомості Верховної Ради України, 2000 р., № 39, ст. 333 із наступними змінами):
6.	1) у статті 20:	У зв'язку з цим пункти 1) – 4) частини 1 вважати відповідно пунктами 2) – 5).		1) у статті 20: частину першу після слів «продажу пам'ятки» доповнити словами «або її частини»;
7.	в назві статті слово «пам'яток» замінити словами «об'єктів культурної спадщини»;	<u>-2- Н.д.Голубов Д.І. (Регістр. картка №136)</u> Абзац другий пункту 1) частини І розділу І законопроекту виключити.	Враховано	
		<u>-3- Н.д.Луценко І.В. (Регістр. картка №436)</u> Абзац другий пункту 1) частини І розділу	Відхилено	

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		І законопроекту викласти в такій редакції: «в назві статті слово «пам'яток» замінити словами «об'єктів культурної спадщини при їх відчужені». <u>-4- Н.д.Луценко І.В. (Ресстр.картка №436)</u> Пункт 1) частини 1 розділу І законопроекту доповнити абзацом третім такого змісту: «в частині першій слово «продажу» замінити словом «відчуження», а слова «ціни та інших умов продажу» замінити словами «всіх істотних умов правочину».	Відхилено	
8.	в частині другій:			у частині другій:
9.	в абзаці першому слова «Центральні органи виконавчої влади, що забезпечують» замінити словами «Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує»;	<u>-5- Н.д.Луценко І.В. (Ресстр.картка №436)</u> Абзац четвертий пункту 1) частини 1 розділу І законопроекту доповнити через кому словами такого змісту: «слово «продаж» замінити словом «відчуження», а після слів «національного значення» та «місцевого значення» в обох випадках додати слова «при її відчужені».	Відхилено	абзац перший викласти в такій редакції: «2. Центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони культурної спадщини, має право привілеєвої купівлі пам'ятки національного значення (її частини). Орган виконавчої влади Автономної Республіки Крим, обласні, районні, Київська та Севастопольська міські державні адміністрації та відповідний виконавчий орган сільської, селищної, міської ради мають право привілеєвої купівлі пам'ятки місцевого значення (її частини). У разі відмови від здійснення такого права чи нездійснення його протягом місяця з дня одержання повідомлення власник пам'ятки (її частини) або уповноважений ним орган має право на продаж такої пам'ятки (її частини)»;
10.	доповнити абзацом другим такого змісту:	<u>-6- Н.д.Голубов Д.І. (Ресстр.картка №136)</u> Абзаци п'ятий і шостий пункту 1) частини 1 розділу І законопроекту виключити.	Відхилено	після абзацу першого доповнити новим абзацом такого змісту:
11.	«При продажу пам'ятки, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частин) з порушенням права привілеєвої купівлі відповідний орган охорони культурної спадщини протягом трьох років може звернутися до суду з позовом про переведення на нього прав та обов'язків покупця, виплативши грошову суму, яку за договором повинен сплатити покупець, протягом трьох місяців з дня набрання рішенням суду законної сили.»;	<u>-7- Н.д.Білозір О.В. (Ресстр.картка №291)</u> Абзац шостий пункту 1) частини 1 розділу І законопроекту після слів «набрання рішенням суду законної сили» доповнити словами «але не більше 150 відсотків грошової оцінки вартості об'єкту культурної спадщини (їх частин), визначеної відповідно до чинного законодавства».	Відхилено	«Продаж пам'ятки (її частини) з порушенням права привілеєвої купівлі надає відповідному органу охорони культурної спадщини право протягом трьох років звернутися до суду з позовом про переведення на нього прав та обов'язків покупця. До подання позову відповідний орган охорони культурної спадщини зобов'язаний внести на депозитний рахунок суду грошову суму в розмірі, встановленому договором для сплати покупцем».
		<u>-8- Н.д.Луценко І.В. (Ресстр.картка №436)</u> Абзац шостий пункту 1) частини 1 розділу	Відхилено	У зв'язку з цим абзац другий вважати абзацом третім;

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

І законопроекту викласти у такій редакції:
 «При відчуженні пам'ятки, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частин) з порушенням права привілеєвої купівлі відповідний орган охорони культурної спадщини зобов'язаний негайно, однак не пізніше ніж після п'яти років з моменту виявлення цього порушення, звернутися до суду з позовом про переведення на нього прав та обов'язків набувача, виплативши грошову суму, яку відповідно до умов правочину, повинен сплатити набувач, протягом трьох місяців з дня набрання рішенням суду законної сили».

-9- Н.д.Подольак І.І. (Рєсстр.картка №116)
Н.д.Бабак А.В. (Рєсстр.картка №360)
Н.д.Сидорович Р.М. (Рєсстр.картка №373)

Враховано редакційно

Абзац шостий пункту 1) частини 1 розділу І законопроекту викласти в такій редакції:
 «У випадку продажу пам'ятки з порушенням права привілеєвої купівлі відповідний орган охорони культурної спадщини протягом трьох років може звернутися до суду з позовом про переведення на нього прав та обов'язків покупця з одночасним внесенням на депозитний рахунок суду грошової суми, яку за договором повинен сплатити покупець».

12. в частині третій слово «їхньої» замінити словом «їх»;

абзац третій після слова «пам'ятки» доповнити словами «(її частини)», а після слова «дружина» – словом «(чоловік)»;

-10- Н.д.Луценко І.В. (Рєсстр.картка №436)

Відхилено

Пункт 1) частини І розділу І законопроекту доповнити новими абзацами такого змісту:

«доповнити новою частиною такого змісту:

«Особа, яка вчиняє нотаріальні дії пов'язані з посвідченням правочину зобов'язана письмово звернутись до відповідних органів публічної влади з проханням надати письмову вмотивовану відмову від права привілеєвої купівлі об'єкта культурної спадщини, що відчужується.

У разі відсутності офіційних документів, що підтверджують дане звернення, правочин, спрямований на відчуження об'єкта

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

культурної спадщини, є нікчемним».

13. 2) у статті 21:

14. в назві статті слово «пам'яток» замінити словами «об'єктів культурної спадщини»;

-11- Н.д.Білозір О.В. (Ресстр.картка №291)
Абзац другий пункту 2) частини 1 розділу I законопроекту викласти у такій редакції:
«назву статті викласти у такій редакції:

«Стаття 21. Примусова охорона, відчуження або викуп об'єктів культурної спадщини».

Відхилено

2) статтю 21 викласти в такій редакції:

«Стаття 21. Примусове відчуження або викуп пам'яток

-12- Н.д.Голубов Д.І. (Ресстр.картка №136)
Абзац другий пункту 2) частини 1 розділу I законопроекту виключити.

Враховано

15. в частині першій:

16. абзац перший викласти в редакції такого змісту:

17. «Якщо в результаті дій або бездіяльності власника пам'ятки, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частин) їм загрожує пошкодження або знищення, відповідний орган охорони культурної спадщини робить власнику пам'ятки, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частин) відповідне попередження.»;

-13- Н.д.Голубов Д.І. (Ресстр.картка №136)
В абзаці п'ятому пункту 2) частини 1 розділу I законопроекту слова «щойно виявленого об'єкта культурної спадщини» виключити, а слова «відповідне попередження» замінити словами «попередження про примусовий викуп пам'ятки».

Враховано редакційно

1. Якщо в результаті дій або бездіяльності власника пам'ятки (її частини) чи її користувача, в тому числі орендаря, пам'ятці (її частині) загрожує пошкодження або знищення, відповідний орган охорони культурної спадщини приймає рішення про оголошення власнику пам'ятки (її частини) попередження про примусове відчуження або викуп пам'ятки чи її частини (далі – попередження).

Попередження має містити обґрунтування наявності загрози пошкодження або знищення пам'ятки (її частини), перелік заходів, яких повинен вжити власник пам'ятки (її частини) для усунення такої загрози, та строк для їх вжиття.

Строк, встановлений у попередженні, має бути розумним, враховувати складність робіт і не може бути меншим одного місяця та більшим одного року. Цей строк може бути подовжений відповідним органом охорони культурної спадщини за вмотивованою заявою власника пам'ятки (її частини) один раз і не більш як на шість місяців.

-14- Н.д.Подольак І.І. (Ресстр.картка №116)
Н.д.Бабак А.В. (Ресстр.картка №360)
Н.д.Сидорович Р.М. (Ресстр.картка №373)

Абзац п'ятий пункту 2) частини 1 розділу I законопроекту викласти в такій редакції:

«Якщо в результаті дій або бездіяльності власника пам'ятки їй загрожує пошкодження або знищення, відповідний орган охорони

Враховано редакційно

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		культурної спадщини робить власнику пам'ятки відповідне попередження, у якому зазначає розумний строк (з урахуванням складності робіт) для вжиття заходів щодо збереження пам'ятки. Такий строк не може становити менше одного місяця та не може перевищувати одного року».		
18.	доповнити абзацами другим – шостим такого змісту:	<u>-15- Н.д.Голубов Д.І. (Ресстр.картка №136)</u> Абзаци шостий – одинадцятий пункту 2) частини 1 розділу I законопроекту виключити.	Враховано частково	
19.	«Разом з попередженням відповідний орган охорони культурної спадщини направляє договір про викуп пам'ятки, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частин). Підставою для укладення такого договору є рішення відповідного органу державної влади або місцевого самоврядування про умови такого викупу, його викупну вартість та джерела фінансування такого викупу.	<u>-16- Н.д.Білозір О.В. (Ресстр.картка №291)</u> Абзац сьомий пункту 2) частини 1 розділу I законопроекту викласти у такій редакції: «Разом із попередженням, відповідний орган охорони культурної спадщини направляє повідомлення про примусову охорону пам'ятки, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частин) із заборонаю (обмеженнями) власнику вчиняти будь-які (певні) дії з таким об'єктом, а також договір про викуп пам'ятки, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частин). Підставою для укладення такого договору є рішення відповідного органу державної влади або місцевого самоврядування про умови такого викупу, його викупну вартість та джерела фінансування такого викупу».	Відхилено	
		<u>-17- Н.д.Подольак І.І. (Ресстр.картка №116)</u> <u>Н.д.Бабак А.В. (Ресстр.картка №360)</u> <u>Н.д.Сидорович Р.М. (Ресстр.картка №373)</u> Абзац сьомий пункту 2) частини 1 розділу I законопроекту виключити.	Враховано	
20.	Вказане попередження вважається належним чином врученим, якщо воно надіслано за адресою (місцезнаходженням) власника об'єкту культурної спадщини рекомендованим листом з повідомленням про вручення або особисто вручено такому власнику (його представнику).	<u>-18- Н.д.Новак Н.В. (Ресстр.картка №305)</u> Абзаци восьмий – одинадцятий пункту 2) частини 1 розділу I законопроекту викласти в такій редакції: «Вважається, що попередження вручено власнику пам'ятки - юридичній особі, якщо таке попередження направлено за адресою, внесеною до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, або за адресою, яка зазначена її уповноваженою особою. Вважається, що попередження вручено	Враховано редакційно	2. Оголошення власнику пам'ятки (її частини) попередження здійснюється шляхом вручення попередження безпосередньо власнику (його представнику) або поштового відправлення попередження на адресу власника пам'ятки (її частини). Попередження надсилається: юридичним особам та фізичним особам - підприємцям – за адресою місцезнаходження (місця проживання), зазначеною в Єдиному державному

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		власнику пам'ятки - фізичній особі, якщо таке попередження направлено за зареєстрованим місцем проживання або за адресою, яка зазначена її уповноваженою особою. Вважається, що попередження вручено власнику пам'ятки – нерезиденту, якщо таке попередження направлено за адресою пам'ятки або за адресою, яка зазначена її уповноваженою особою. Якщо власник пам'ятки не повідомив відповідний орган охорони культурної спадщини про зміну адреси та/або місцезнаходження, останній вважається попередженим за останньою відомою відповідному органу охорони культурної спадщини адресою».		реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань; фізичним особам, які не мають статусу підприємців, – за адресою їх місця проживання чи місця перебування, зареєстрованою у встановленому законодавством порядку. Якщо власником пам'ятки (її частини) є нерезидент і адреса його місця проживання або зареєстрованого місцезнаходження, зазначена у правовстановлюючих або інших офіційних документах, наявних у відповідного органу охорони культурної спадщини або у публічному доступі, знаходиться за межами України, попередження надсилається шляхом поштового відправлення міжнародною кур'єрською службою доставки на таку адресу. Днем вручення особі попередження є: 1) день вручення попередження особі або її представнику; 2) день отримання органом охорони культурної спадщини повідомлення про доставлення на адресу особи листа з попередженням; 3) день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про відмову отримати лист з попередженням чи відмітки про відсутність особи за відповідною адресою місцезнаходження, місця проживання чи місця перебування або день видачі міжнародною кур'єрською службою доставки документа, що підтверджує неможливість вручення попередження через відмову особи отримати лист або через відсутність її за відповідною адресою. Якщо місцезнаходження, місце проживання чи місце перебування власника пам'ятки (її частини) невідоме, оголошення йому попередження здійснюється шляхом надсилання листа з попередженням на адресу відповідної пам'ятки (її частини) та публікації повідомлення про оголошення попередження на офіційному веб-сайті центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони культурної спадщини. У такому разі днем вручення попередження вважається день отримання відповідним органом охорони культурної спадщини повідомлення про доставлення листа з попередженням за адресою пам'ятки (її

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

частини). Повідомлення про оголошення попередження може розміщуватися на фасаді відповідної пам'ятки (її частини) згідно з вимогами цього Закону.

-19- Н.д.Подольак І.І. (Ресстр.картка №116)
Н.д.Бабак А.В. (Ресстр.картка №360)
Н.д.Сидорович Р.М. (Ресстр.картка №373)

Враховано редакційно

Абзац восьмий пункту 2) частини 1 розділу I законопроекту викласти в такій редакції:

«Вказане попередження вважається належним чином врученим, якщо воно надіслано за адресою об'єкта культурної спадщини в Україні та/або за адресою зареєстрованого місцезнаходження або місця проживання власника об'єкта культурної спадщини – якщо така адреса знаходиться в Україні, рекомендованим листом з повідомленням про вручення або особисто вручено власнику об'єкта культурної спадщини під розписку».

21. Вказане попередження вважається надісланим (врученим) фізичній особі - власнику, якщо його вручено їй особисто чи її представникові, надіслано на адресу за місцем проживання або останнього відомого місцезнаходження фізичної особи з повідомленням про вручення.

-20- Н.д.Подольак І.І. (Ресстр.картка №116)
Н.д.Бабак А.В. (Ресстр.картка №360)
Н.д.Сидорович Р.М. (Ресстр.картка №373)

Враховано редакційно

Абзац дев'ятий пункту 2) частини 1 розділу I законопроекту виключити.

22. У разі коли пошта не може вручити власнику попередження через відсутність за місцезнаходженням посадових осіб власника, їх відмову прийняти таке попередження, незнаходження фактичного місця розташування (місцезнаходження) власника об'єкта культурної спадщини або з інших причин, податкове попередження вважається врученим власнику у день, зазначений поштовою службою в повідомленні про вручення із зазначенням причин невручення.

-21- Н.д.Подольак І.І. (Ресстр.картка №116)
Н.д.Бабак А.В. (Ресстр.картка №360)
Н.д.Сидорович Р.М. (Ресстр.картка №373)

Враховано редакційно

Абзац десятий пункту 2) частини 1 розділу I законопроекту виключити.

23. Вказане попередження вважається надісланим (врученим) власнику об'єктів культурної спадщини – нерезиденту, якщо його надіслано за адресою цього об'єкта культурної спадщини.»;

-22- Н.д.Подольак І.І. (Ресстр.картка №116)
Н.д.Бабак А.В. (Ресстр.картка №360)
Н.д.Сидорович Р.М. (Ресстр.картка №373)

Враховано редакційно

Абзац одинадцятий пункту 2) частини 1 розділу I законопроекту викласти в такій редакції:

«Вказане попередження вважається

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

надісланим (врученим) власнику об'єкта культурної спадщини – нерезиденту, якщо його надіслано шляхом поштового відправлення міжнародною кур'єрською службою доставки за адресою зареєстрованого місцезнаходження або місця проживання власника об'єкта, якщо така адреса, як вбачається із правовстановлюючих або інших офіційних документів, що є у наявності відповідного органу охорони культурної спадщини або у публічному доступі, - знаходиться за межами України.

У разі коли повідомлення не може бути врученим власнику через відсутність за місцезнаходженням посадових осіб власника, їх відмову прийняти таке попередження, не знаходження фактичного місця розташування (місцезнаходження) власника об'єкта культурної спадщини або з інших причин, попередження вважається врученим власнику у день, зазначений поштовою службою в повідомленні про вручення із зазначенням причин невручення.

Відповідний орган охорони культурної спадщини публікує таке попередження на офіційному веб-сайті центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері охорони культурної спадщини та розміщує його на фасаді об'єкта культурної спадщини, відносно якого здійснюються заходи щодо викупу відповідно до вимог цього Закону».

24. в частині другій слова «не вживе заходів щодо її збереження» замінити словами «, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частин) протягом одного місяця з моменту вручення попередження не вживе заходів щодо їх збереження», а слова «її викуп» замінити словами «їх викуп шляхом визнання договору про викуп укладеним та визнання права власності за відповідним державним органом або органом місцевого самоврядування.»;

-23- Н.д.Голубов Д.І. (Ресстр.картка №136)

Абзац дванадцятий пункту 2) частини 1 розділу I законопроекту викласти у такій редакції:

«частину другу викласти в такій редакції:

«2. Якщо власник пам'ятки протягом одного місяця з дня отримання попередження не вжив заходів щодо її збереження, відповідний орган охорони культурної спадщини може звернутись до суду з позовом про примусовий викуп пам'ятки».

-24- Н.д.Луценко І.В. (Ресстр.картка №436)

В абзаці дванадцятому пункту 2) частини 1 розділу I законопроекту слова «за відповідним державним органом або органом місцевого самоврядування» замінити

Враховано редакційно

3. Якщо власник пам'ятки (її частини) протягом строку, встановленого у попередженні, не вживе передбачених попередженням заходів щодо збереження пам'ятки (її частини), зокрема у зв'язку з неможливістю створення необхідних для цього умов, орган охорони культурної спадщини, що оголосив відповідне попередження, може звернутися до адміністративного суду за місцем розташування пам'ятки з позовом про викуп пам'ятки (її частини).

Враховано редакційно

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

словами:

«за державою або відповідною територіальною громадою».

-25- Н.д.Подольак І.І. (Ресстр.картка №116)

Враховано редакційно

Н.д.Бабак А.В. (Ресстр.картка №360)

Н.д.Сидорович Р.М. (Ресстр.картка №373)

Абзац дванадцятий пункту 2) частини 1 розділу І законопроекту викласти в такій редакції:

«частину другу викласти у такій редакції:

«Якщо власник пам'ятки протягом розумного строку (з урахуванням складності робіт) не вживе заходів щодо її збереження, зокрема у зв'язку з неможливістю створення необхідних для цього умов, пам'ятка підлягає примусовому викупу.

Викупна ціна пам'ятки визначається за згодою сторін, а в разі спору – судом.

Протягом трьох місяців після закінчення строку для вжиття заходів, зазначеному у попередженні, власник пам'ятки зобов'язаний надати відповідному органу охорони культурної спадщини, звіт про незалежну оцінку ринкової вартості об'єкту культурної спадщини.

Пам'ятка, що підлягає викупу, викупується у позасудовому порядку, якщо ринкова вартість об'єкту була визначена на підставі звіту про оцінку майна, замовленого власником пам'ятки та такий звіт погоджений відповідним органом охорони культурної спадщини.

Вказана у такому звіті вартість об'єкта культурної спадщини має бути затверджена не пізніше ніж через 7 робочих днів після його погодження органом охорони культурної спадщини.

Затвердження вартості об'єкта культурної спадщини- пам'ятки національного значення здійснює центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони культурної спадщини.

Затвердження вартості об'єкта культурної спадщини-пам'ятки місцевого значення здійснює відповідна сільська, селищна, міська рада».

25. у частині третій після слів «збереження пам'ятки,»

-26- Н.д.Голубов Д.І. (Ресстр.картка №136)

Враховано редакційно

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	доповнити словами «щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частин)»;	<u>Н.д.Подольак І.І. (Ресстр.картка №116)</u> <u>Н.д.Бабак А.В. (Ресстр.картка №360)</u> <u>Н.д.Сидорович Р.М. (Ресстр.картка №373)</u> Абзац тринадцятий пункту 2) частини 1 розділу І законопроекту виключити.		
		<u>-27- Н.д.Луценко І.В. (Ресстр.картка №436)</u> Абзац тринадцятий пункту 2) частини 1 розділу І законопроекту через кому доповнити словами такого змісту: «слово «може» замінити на слово «має», а після слів «без попередження» додати слова «з моменту їх виявлення».	Відхилено	
26.	у частині четвертій:			
27.	абзац перший викласти в редакції такого змісту:			
28.	«Викуплена пам'ятка, щойно виявлений об'єкт культурної спадщини (їх частина) переходить у власність держави або територіальної громади міста, села, селища.»;	<u>-28- Н.д.Голубов Д.І. (Ресстр.картка №136)</u> Абзац шістнадцятий пункту 2) частини 1 розділу І законопроекту викласти у такій редакції: «Викуплена пам'ятка переходить у державну або комунальну власність».	Враховано редакційно	
		<u>-29- Н.д.Подольак І.І. (Ресстр.картка №116)</u> <u>Н.д.Бабак А.В. (Ресстр.картка №360)</u> <u>Н.д.Сидорович Р.М. (Ресстр.картка №373)</u> В абзаці шістнадцятому пункту 2) частини 1 розділу І законопроекту слова «щойно виявлений об'єкт культурної спадщини (їх частина)» виключити.	Враховано редакційно	
29.	у абзаці другому слова «визначається за згодою сторін, а в разі спору - судом.» замінити словами «, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частини) визначається у грошовій оцінці, яка здійснюється за нормативами та методиками, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.»;	<u>-30- Н.д.Подольак І.І. (Ресстр.картка №116)</u> <u>Н.д.Бабак А.В. (Ресстр.картка №360)</u> <u>Н.д.Сидорович Р.М. (Ресстр.картка №373)</u> Абзац сімнадцятий пункту 2) частини 1 розділу І законопроекту виключити.	Враховано редакційно	4. Викупна ціна пам'ятки (її частини) встановлюється судом на підставі експертної грошової оцінки, що проводиться суб'єктом оціночної діяльності у встановленому законодавством порядку.
30.	доповнити абзацами третім – п'ятим такого змісту:			
31.	«Викупна ціна пам'ятки зменшується на розмір шкоди, завданої пам'ятці незаконними діями власника або інших осіб, на суму податків (зборів), заборгованості по комунальним платежам та на суму витрат, пов'язаних з укладенням договору про викуп об'єктів культурної спадщини (оцінка, реєстрація та ін.).	<u>-31- Н.д.Подольак І.І. (Ресстр.картка №116)</u> <u>Н.д.Бабак А.В. (Ресстр.картка №360)</u> <u>Н.д.Сидорович Р.М. (Ресстр.картка №373)</u> Абзаци дев'ятнадцятий – двадцять перший пункту 2) частини 1 розділу І законопроекту викласти в такій редакції: «Викупна ціна пам'ятки підлягає	Враховано редакційно	Викупна ціна пам'ятки (її частини) підлягає зменшенню на такі суми: а) бюджетні витрати з підготовки звіту про оцінку майна; б) фінансові санкції, накладені на власника органом охорони культурної спадщини, що не скасовані рішенням суду, яке набрало законної сили;

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		зменшенню на такі суми: бюджетні витрати з підготовки звіту про оцінку майна (у випадку ухилення власника від самостійного здійснення ринкової оцінки вартості об'єкта культурної спадщини) ; фінансових санкцій, накладених на власника відповідним органом охорони культурної спадщини; шкоди, завданої діями або бездіяльністю власника щодо пам'ятки культурної спадщини і визначеної у рішенні суду, яке станом на дату звернення до суду набрало законної сили; сум іншої заборгованості власників об'єкту перед державним або місцевим бюджетом (у разі наявності). Порядок викупу пам'ятки культурної спадщини, які переходять у власність держави встановлюється Кабінетом Міністрів України. Порядок викупу пам'ятки, які переходять у власність територіальної громади міста, села, селища, встановлюється відповідним органом місцевого самоврядування. Пам'ятка, що підлягає викупу, викупується в судовому порядку, якщо оцінка об'єкта була здійснена без залучення власника об'єкта та/або власник об'єкта культурної спадщини та відповідний орган охорони культурної спадщини не дійшли згоди щодо незалежної оцінки ринкової вартості об'єкта культурної спадщини. Позов про викуп у комунальну власність пам'ятки місцевого значення, яка знаходиться на території відповідної територіальної громади, може подати виконавчий орган відповідної сільської, селищної, міської ради. Предметом позову щодо викупу пам'ятки має бути вимога про викуп пам'ятки у державну або комунальну власність за ціною затвердженою в порядку, передбаченому статтею 21 цього Закону». <u>-32- Н.д.Голубов Д.І. (Ресстр.картка №136)</u> Абзац дев'ятнадцятий пункту 2) частини 1 розділу I законопроекту викласти у такій редакції: «Викупна ціна пам'ятки зменшується на розмір шкоди, завданої пам'ятці незаконними		в) шкода, завдана діями або бездіяльністю власника щодо пам'ятки (її частини), розмір якої встановлений судом. У разі якщо за результатами судового розгляду встановлено, що викупна ціна пам'ятки (її частини), зменшена за визначеними цією статтею правилами, має від'ємне значення, суд встановлює викупну ціну в розмірі 1 гривні. 5. Попереднє повне відшкодування вартості пам'ятки (її частини) здійснюється у грошовій формі не пізніше ніж на сто вісімдесятий день з дня набрання рішенням суду про викуп пам'ятки (її частини) законної сили шляхом внесення органом охорони культурної спадщини, що прийняв рішення про звернення до суду із позовом про викуп пам'ятки (її частини), на депозитний рахунок суду грошової суми, визначеної рішенням суду, або перерахування таким органом коштів на зазначений власником пам'ятки (її частини) банківський рахунок. 6. Рішення суду про викуп пам'ятки (її частини) разом із документами, що підтверджують попередню повну сплату колишньому власнику пам'ятки (її частини) викупної ціни, є підставою для державної реєстрації права власності держави чи територіальної громади на зазначений об'єкт»;

Враховано редакційно

BOB 06.07.2018

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		попередження надсилається, а позов про викуп - пред'являється до власників таких приміщень. 2. У разі, якщо загроза пошкодження або знищення стосується усієї пам'ятки, яка є дво- або багатоквартирним будинком, або спільного майна такого будинку, зазначене в статті 21 цього Закону попередження надсилається, а позов про викуп - пред'являється до кожного власника кожного житлового і нежитлового приміщення у такому будинку. У зв'язку з цим пункти 3) та 4) частини 1 розділу I законопроекту вважати відповідно пунктами 4) та 5).		
34.	3) у статті 44:			
35.	абзаци перший – п'ятий викласти у редакції такого змісту:			3) абзаци перший – шостий частини першої статті 44 викласти в такій редакції:
36.	«Відповідний орган охорони культурної спадщини накладає на юридичних осіб і фізичних осіб – підприємців та громадські об'єднання, які є власниками, користувачами, орендарями, уповноваженими ними органами чи замовниками робіт, такі фінансові санкції:	<u>-37- Н.д.Подольак І.І. (Ресстр.картка №116)</u> <u>Н.д.Бабак А.В. (Ресстр.картка №360)</u> <u>Н.д.Сидорович Р.М. (Ресстр.картка №373)</u> В абзаци третьому пункту 3) частини 1 розділу I законопроекту слова «користувачами, орендарями, уповноваженими ними органами чи замовниками робіт» виключити.	Враховано редакційно	«Відповідний орган охорони культурної спадщини накладає на юридичну особу, яка є власником або уповноваженим ним органом чи замовником робіт, такі фінансові санкції:
37.	за проведення будь-яких робіт на пам'ятці, щойно виявленому об'єкті культурної спадщини, їх території, охоронюваній археологічній території, охоронних зонах, історичних ареалах населених місць без погодження та дозволів відповідного органу охорони культурної спадщини, передбачених Законом України «Про охорону культурної спадщини», або з відхиленням від них, - у розмірі від п'яти тисяч до п'ятнадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;	<u>-38- Н.д.Білозір О.В. (Ресстр.картка №291)</u> В абзаци четвертому пункту 3) частини 1 розділу I законопроекту слова «від п'яти до п'ятнадцяти тисяч» замінити словами «від семи до десяти тисяч».	Відхилено	за проведення будь-яких незаконних робіт, що можуть завдати або завдали шкоди пам'ятці, її території, охоронюваній археологічній території, охоронним зонам, історичним ареалам населених місць, - у розмірі від десяти тисяч до п'ятнадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;
		<u>-39- Н.д.Білоцерковець Д.О. (Ресстр.картка №343)</u> В абзаци четвертому пункту 3) частини 1 розділу I законопроекту слова «від п'яти тисяч до п'ятнадцяти тисяч» замінити словами «від п'ятнадцяти тисяч до тридцяти тисяч».	Відхилено	

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		-40- Н.д.Левченко Ю.В. (Ресстр.картка №223) <u>Н.д.Іллєнко А.Ю. (Ресстр.картка №215)</u> <u>Н.д.Головка М.Й. (Ресстр.картка №164)</u> <u>Н.д.Осуховський О.І. (Ресстр.картка №152)</u> <u>Н.д.Марченко О.О. (Ресстр.картка №90)</u> В абзаці четвертому пункту 3) частини 1 розділу I законопроекту слово «п'яти» замінити на слово «десяти».	Враховано	
38.	за недодержання вимог Закону України «Про охорону культурної спадщини», невиконання приписів відповідного органу охорони культурної спадщини, у тому числі тих вимог, що передбачені охоронними договорами, а також доведення їх до стану руйнації, - у розмірі від п'яти тисяч до п'ятнадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;	-41- Н.д.Білозір О.В. (Ресстр.картка №291) В абзаці п'ятому пункту 3) частини 1 розділу I законопроекту слова «від п'яти до п'ятнадцяти тисяч» замінити словами «від семи до десяти тисяч».	Відхилено	за недодержання вимог щодо захисту, збереження, утримання, використання, реставрації, реабілітації пам'яток, у тому числі вимог, передбачених охоронними договорами, умисне доведення їх до стану руйнації - у розмірі від п'ятнадцяти тисяч до тридцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;
		-42- Н.д.Білоцерковець Д.О. (Ресстр.картка №343) В абзаці п'ятому пункту 3) частини 1 розділу I законопроекту слова «від п'яти тисяч до п'ятнадцяти тисяч» замінити словами «від п'ятнадцяти тисяч до тридцяти тисяч».	Враховано	
		-43- Н.д.Левченко Ю.В. (Ресстр.картка №223) <u>Н.д.Іллєнко А.Ю. (Ресстр.картка №215)</u> <u>Н.д.Головка М.Й. (Ресстр.картка №164)</u> <u>Н.д.Осуховський О.І. (Ресстр.картка №152)</u> <u>Н.д.Марченко О.О. (Ресстр.картка №90)</u> В абзаці п'ятому пункту 3) частини 1 розділу I законопроекту слово «п'яти» замінити на слово «десяти».	Відхилено	
39.	за неподання, несвоєчасне подання або подання явно недостовірної інформації про виявлені у процесі земляних, будівельних, шляхових, меліоративних та будь-яких інших робіт на об'єктах культурної спадщини, частини, елементи, які можуть мати культурну цінність, - у розмірі від п'ятисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян на юридичних осіб; у розмірі від ста п'ятидесяти до трьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян - на фізичних осіб-підприємців;	-44- Н.д.Білозір О.В. (Ресстр.картка №291) В абзаці шостому пункту 3) частини 1 розділу I законопроекту слова «від п'ятисот до тисячі» замінити словами «від п'ятисот до семисот», а слова «від ста п'ятдесяти до трьохсот» – словами «від ста до двохсот».	Відхилено	за неподання, несвоєчасне подання або подання явно недостовірної інформації про виявлені у процесі земляних, будівельних, шляхових, меліоративних та будь-яких інших робіт об'єкти культурної спадщини - у розмірі від п'ятисот до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;
		-45- Н.д.Білоцерковець Д.О. (Ресстр.картка	Відхилено	

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

№343)

В абзаці шостому пункту 3) частини 1 розділу I законопроекту слова «від ста п'ятдесяти до трьохсот» замінити словами «від десяти тисяч до тридцяти тисяч».

-46- Н.д.Левченко Ю.В. (Рєєстр.картка №223)

Відхилено

Н.д.Іллєнко А.Ю. (Рєєстр.картка №215)**Н.д.Головко М.Й. (Рєєстр.картка №164)****Н.д.Осуховський О.І. (Рєєстр.картка №152)****Н.д.Марченко О.О. (Рєєстр.картка №90)**

В абзаці шостому пункту 3) частини 1 розділу I законопроекту слова «п'ятисот до тисячі», «ста п'ятдесяти до трьохсот» замінити на слова відповідно «тисячі до двох тисяч», «трьохсот до шестисот».

40. за неукладення у встановлені законодавством строки власником (орендарем, користувачем) пам'ятки, щойно виявленого об'єкта культурної спадщини охоронного договору або порушення передбаченого охоронним договором режиму використання пам'ятки, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини, - у розмірі від п'ятиста до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;»;

-47- Н.д.Білозір О.В. (Рєєстр.картка №291)

Відхилено

В абзаці сьомому пункту 3) частини 1 розділу I законопроекту слова «від п'ятиста до тисячі» замінити словами «від п'ятиста до семисот».

за ухилення власника пам'ятки або уповноваженого ним органу від підписання охоронного договору або за порушення ним режиму використання пам'ятки - у розмірі від однієї тисячі до п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;

-48- Н.д.Білоцерковець Д.О. (Рєєстр.картка №343)

Відхилено

В абзаці сьомому пункту 3) частини 1 розділу I законопроекту слова «від п'ятиста до тисячі» замінити словами «від десяти до двадцяти тисяч».

-49- Н.д.Левченко Ю.В. (Рєєстр.картка №223)

Враховано частково

Н.д.Іллєнко А.Ю. (Рєєстр.картка №215)**Н.д.Головко М.Й. (Рєєстр.картка №164)****Н.д.Осуховський О.І. (Рєєстр.картка №152)****Н.д.Марченко О.О. (Рєєстр.картка №90)**

В абзаці сьомому пункту 3) частини 1 розділу I законопроекту слова «п'ятиста до тисячі» замінити на слова «тисячі до двох тисяч».

-50- Н.д.Голубов Д.І. (Рєєстр.картка №136)

Враховано

В абзаці сьомому пункту 3) частини 1 розділу I законопроекту слова та символи «(орендарем, користувачем) пам'ятки»

BOB 06.07.2018

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<u>Н.д.Головко М.Й. (Ресстр.картка №164)</u> <u>Н.д.Осуховський О.І. (Ресстр.картка №152)</u> <u>Н.д.Марченко О.О. (Ресстр.картка №90)</u> В абзаці десятому пункту 3) частини 1 розділу I законопроекту слова «п'ятисот до тисячі» замінити словами «тисячі до двох тисяч».		
44.	за розміщення зовнішньої реклами, вивісок, інформаційних табличок на пам'ятках, щойно виявлених об'єктах культурної спадщини, їх території та в зонах охорони, без письмового дозволу органу охорони культурної спадщини, - у розмірі від п'ятисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;	<u>-57- Н.д.Білозір О.В. (Ресстр.картка №291)</u> В абзаці одинадцятому пункту 3) частини 1 розділу I законопроекту слова «від п'ятиста до тисячі» замінити словами «від п'ятиста до семисот».	Відхилено	за розміщення вивісок, інформаційних табличок на пам'ятках, щойно виявлених об'єктах культурної спадщини, їх території та в зонах охорони без письмового дозволу відповідного органу охорони культурної спадщини - у розмірі від однієї тисячі до п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян»;
		<u>-58- Н.д.Білоцерковець Д.О. (Ресстр.картка №343)</u> В абзаці одинадцятому пункту 3) частини 1 розділу I законопроекту слова «від п'ятисот до тисячі» замінити словами «від п'яти до десяти тисяч».	Відхилено	
		<u>-59- Н.д.Левченко Ю.В. (Ресстр.картка №223)</u> <u>Н.д.Іллєнко А.Ю. (Ресстр.картка №215)</u> <u>Н.д.Головко М.Й. (Ресстр.картка №164)</u> <u>Н.д.Осуховський О.І. (Ресстр.картка №152)</u> <u>Н.д.Марченко О.О. (Ресстр.картка №90)</u> В абзаці одинадцятому пункту 3) частини 1 розділу I законопроекту слова «п'ятисот до тисячі» замінити словами «тисячі до двох тисяч».	Враховано частково	
45.	за повторне невиконання приписів відповідного органу охорони культурної спадщини протягом року - у розмірі від десяти до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.»;	<u>-60- Н.д.Білозір О.В. (Ресстр.картка №291)</u> В абзаці дванадцятому пункту 3) частини 1 розділу I законопроекту слова «від десяти до двадцяти тисяч» замінити словами «від дванадцяти до п'ятнадцяти тисяч».	Відхилено	
		<u>-61- Н.д.Білоцерковець Д.О. (Ресстр.картка №343)</u> В абзаці дванадцятому пункту 3) частини 1 розділу I законопроекту слова «від десяти до двадцяти тисяч» замінити словами «від двадцяти до тридцяти тисяч».	Відхилено	
		<u>-62- Н.д.Левченко Ю.В. (Ресстр.картка №223)</u> <u>Н.д.Іллєнко А.Ю. (Ресстр.картка №215)</u>	Відхилено	

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

Н.д.Головко М.Й. (Ресстр.картка №164)

Н.д.Осуховський О.І. (Ресстр.картка №152)

Н.д.Марченко О.О. (Ресстр.картка №90)

В абзаці дванадцятому пункту 3) частини 1 розділу I законопроекту слово «десяти» замінити на слово «п'ятнадцяти».

46. у зв'язку з цим абзаци шостий – сьомий вважати абзацами десятим – одинадцятим;

47. 4) у статті 45:

48. в абзаці першому слова «головою чи заступником голови обласної, районної, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій, головою чи заступником голови відповідної місцевої ради» замінити словами «керівником чи заступником керівника органу охорони культурної спадщини обласної, районної, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій, керівником, заступниками керівника органу охорони культурної спадщини відповідної місцевої ради»;

49. в абзаці четвертому слова «до спеціального фонду відповідного бюджету» замінити словами «на спеціальні рахунки органів охорони культурної спадщини та використовуються виключно на заходи щодо охорони об'єктів культурної спадщини.»;

50. 2. У Кодексі України про адміністративні правопорушення (Відомості Верховної Ради Української РСР (ВВР) 1984, додаток до № 51, ст.1122):

51. статтю 92 викласти в новій редакції такого змісту:

52. «Стаття 92. Порушення вимог законодавства про охорону культурної спадщини

53. Порушення вимог законодавства про охорону культурної спадщини:

54. умисне неукладення у встановлені законодавством строки власником (орендарем, користувачем) пам'ятки, щойно виявленого об'єкта культурної спадщини охоронного договору або порушення передбаченого охоронним договором режиму використання пам'ятки, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини,

-63- Н.д.Голубов Д.І. (Ресстр.картка №136)

В абзаці п'ятому частини 2 розділу I законопроекту слова та символи «(орендарем, користувачем) пам'ятки» замінити словами «пам'ятки або уповноваженим ним органом».

Враховано частково

-64- Н.д.Новак Н.В. (Ресстр.картка №305)

В абзаці п'ятому частини 2 розділу I

Враховано

4) у статті 45:

у частині першій слова «головою чи заступником голови обласної, районної, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій, головою чи заступником голови відповідної місцевої ради» замінити словами «інших органів охорони культурної спадщини»;

у частині четвертій слова «до спеціального фонду відповідного бюджету» замінити словами «на спеціальні рахунки органів охорони культурної спадщини та використовуються виключно для виконання заходів щодо охорони об'єктів культурної спадщини».

2. Статтю 92 Кодексу України про адміністративні правопорушення (Відомості Верховної Ради УРСР, 1984 р., додаток до № 51, ст. 1122) викласти в такій редакції:

«Стаття 92. Порушення вимог законодавства про охорону культурної спадщини

Порушення вимог законодавства про охорону культурної спадщини:

ухилення власника пам'ятки від підписання охоронного договору або порушення ним режиму використання пам'ятки -

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

законопроекту слово «умисне» виключити.

55. тягне за собою накладення штрафу на громадян у розмірі від п'ятиста до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян для фізичних осіб, і для посадових осіб - від ста п'ятдесяти до трьохста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;

-65- Н.д.Білозір О.В. (Ресстр.картка №291)

Відхилено

В абзаці шостому частини 2 розділу I законопроекту слова «від п'ятиста до тисячі» замінити словами «від п'ятиста до семисот», а слова «від ста п'ятдесяти до трьохсот» – словами «від ста до двохсот».

тягне за собою накладення штрафу на громадян від однієї тисячі до п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;

-66- Н.д.Білоцерковець Д.О. (Ресстр.картка №343)

Відхилено

В абзаці шостому частини 2 розділу I законопроекту слова «від п'ятиста до тисячі» замінити словами «від п'яти до десяти тисяч», а слова «від ста п'ятдесяти до трьохста» – словами «від десяти до двадцяти тисяч».

-67- Н.д.Левченко Ю.В. (Ресстр.картка №223)

Відхилено

Н.д.Іллєнко А.Ю. (Ресстр.картка №215)**Н.д.Головко М.Й. (Ресстр.картка №164)****Н.д.Осуховський О.І. (Ресстр.картка №152)****Н.д.Марченко О.О. (Ресстр.картка №90)**

В абзаці шостому частини 2 розділу I законопроекту слова «ста п'ятдесяти до трьохста» замінити словами «трьохсот до шестиста».

-68- Н.д.Луценко І.В. (Ресстр.картка №436)

Відхилено

Абзац шостий частини 2 розділу I законопроекту викласти в такій редакції:

«тягне за собою накладення штрафу на фізичних або юридичних осіб у розмірі від тисячі до тисячі п'ятсот, а для посадових осіб – від тисячі п'ятсот до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян».

56. недодержання вимог Закону України «Про охорону культурної спадщини», невиконання приписів відповідного органу охорони культурної спадщини та (або) вимог, передбачених охоронними договорами, а також доведення об'єктів культурної спадщини до стану руйнації, -

недодержання вимог щодо захисту, збереження, утримання, використання, реставрації, реабілітації пам'яток, у тому числі вимог, передбачених охоронними договорами, умисне доведення їх до стану руйнації -

57. тягне за собою накладення штрафу у розмірі від п'яти тисяч до п'ятнадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

-69- Н.д.Білозір О.В. (Ресстр.картка №291)

Відхилено

В абзаці восьмому частини 2 розділу I законопроекту слова «від п'яти до п'ятнадцяти тисяч» замінити словами «від

тягне за собою накладення штрафу на громадян від п'ятнадцяти тисяч до тридцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

семи до десяти тисяч».

-70- Н.д.Левченко Ю.В. (Ресстр.картка №223)

Відхилено

Н.д.Іллєнко А.Ю. (Ресстр.картка №215)

Н.д.Головко М.Й. (Ресстр.картка №164)

Н.д.Осуховський О.І. (Ресстр.картка №152)

Н.д.Марченко О.О. (Ресстр.картка №90)

Н.д.Луценко І.В. (Ресстр.картка №436)

В абзаці восьмому частини 2 розділу I законопроекту слово «п'яти» замінити на слово «десяти».

невиконання припису органів охорони культурної спадщини -

тягне за собою накладення штрафу на громадян від п'ятдесяти до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;

порушення режиму історико-культурного заповідника чи історико-культурної заповідної території -

тягне за собою накладення штрафу на громадян від однієї тисячі до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;

58. порушення режиму історико-культурного заповідника чи історико-культурної заповідної території,

59. тягне за собою накладення штрафу у розмірі від однієї до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян для фізичних осіб, а для посадових осіб у розмірі від двохста до п'ятиста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

-71- Н.д.Білозір О.В. (Ресстр.картка №291)

Відхилено

В абзаці десятому частини 2 розділу I законопроекту слова «від тисячі до трьох тисяч» замінити словами «від тисячі до двох тисяч», а слова «від двохсот до п'ятиста» – словами «від двохсот до чотирьохсот».

-72- Н.д.Білоцерковець Д.О. (Ресстр.картка №343)

Відхилено

В абзаці десятому частини 2 розділу I законопроекту слова «від однієї до трьох тисяч» замінити словами «від п'яти до п'ятнадцяти тисяч», а слова «від двохста до п'ятиста» – словами «від десяти до двадцяти тисяч».

-73- Н.д.Левченко Ю.В. (Ресстр.картка №223)

Відхилено

Н.д.Іллєнко А.Ю. (Ресстр.картка №215)

Н.д.Головко М.Й. (Ресстр.картка №164)

Н.д.Осуховський О.І. (Ресстр.картка №152)

Н.д.Марченко О.О. (Ресстр.картка №90)

В абзаці десятому частини 2 розділу I законопроекту слова «однієї до трьох», «двохста до п'ятиста» замінити відповідно словами «двох до шести», «чотирьохста до тисячі».

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<u>-74- Н.д.Луценко І.В. (Ресстр.картка №436)</u> В абзаці десятому частини 2 розділу I законопроекту слова «однієї до трьох» замінити словами «трьох до п'яти».	Відхилено	проведення будь-яких незаконних робіт, що можуть завдати або завдали шкоди пам'ятці, її території, охоронюваній археологічній території, охоронним зонам, історичним ареалам населених місць, -
60.	проведення будь-яких робіт на пам'ятці, щойно виявленому об'єкті культурної спадщини, їх території, охоронюваній археологічній території, охоронних зонах, історичних ареалах населених місць без погодження та дозволів відповідного органу охорони культурної спадщини, передбачених Законом України «Про охорону культурної спадщини», або з відхиленням від них,			
61.	тягне за собою накладення штрафу, і для посадових осіб - у розмірі від п'яти тисяч до п'ятнадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян на фізичних осіб, у розмірі від тисячі до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.	<u>-75- Н.д.Білозір О.В. (Ресстр.картка №291)</u> В абзаці дванадцятому частини 2 розділу I законопроекту слова «від п'яти до п'ятнадцяти тисяч» замінити словами «від семи до десяти тисяч», а слова «від тисячі до трьох тисяч» – словами «від тисячі до двох тисяч».	Відхилено	тягне за собою накладення штрафу на громадян від десяти тисяч до п'ятнадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;
		<u>-76- Н.д.Білоцерковець Д.О. (Ресстр.картка №343)</u> В абзаці дванадцятому частини 2 розділу I законопроекту слова «від тисячі до трьох тисяч» замінити словами «від десяти до двадцяти тисяч».	Враховано частково	
		<u>-77- Н.д.Левченко Ю.В. (Ресстр.картка №223)</u> <u>Н.д.Іллєнко А.Ю. (Ресстр.картка №215)</u> <u>Н.д.Головко М.Й. (Ресстр.картка №164)</u> <u>Н.д.Осуховський О.І. (Ресстр.картка №152)</u> <u>Н.д.Марченко О.О. (Ресстр.картка №90)</u> В абзаці дванадцятому частини 2 розділу I законопроекту слова «п'яти», «тисячі до трьох» замінити на слова «десяти», «двох до шести» відповідно.	Враховано частково	
		<u>-78- Н.д.Луценко І.В. (Ресстр.картка №436)</u> Абзац дванадцятий частини 2 розділу I законопроекту викласти в такій редакції: «тягне за собою накладення штрафу на фізичних або юридичних осіб у розмірі від трьох до п'яти тисяч, а для посадових осіб – від десяти до п'ятнадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян».	Відхилено	

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
62.	ухилення від передачі в установленому порядку знайдених під час археологічних розвідок, розкопок рухомих предметів, пов'язаних з нерухомими об'єктами культурної спадщини, на постійне зберігання до музеїв (державних фондосховищ), у яких зберігаються музейні предмети і музейні колекції, що є державною власністю і належать до державної частини Музейного фонду України,			ухилення від передачі в установленому порядку знайдених під час археологічних розвідок, розкопок рухомих предметів, пов'язаних з нерухомими об'єктами культурної спадщини, на постійне зберігання до музеїв (державних фондосховищ), у яких зберігаються музейні предмети і музейні колекції, що є державною власністю і належать до державної частини Музейного фонду України, -
63.	тягне за собою накладення штрафу у розмірі від п'ятиста до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян для фізичних осіб, у розмірі від ста п'ятдесяти до трьохста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян для посадових осіб.	<u>-79- Н.д.Білозір О.В. (Ресстр.картка №291)</u> В абзаці чотирнадцятому частини 2 розділу I законопроекту слова «від п'ятиста до тисячі» замінити словами «від п'ятиста до семисот», а слова «від ста п'ятдесяти до трьохсот» – словами «від ста до двохсот». <u>-80- Н.д.Білоцерковець Д.О. (Ресстр.картка №343)</u> В абзаці чотирнадцятому частини 2 розділу I законопроекту слова «від п'ятиста до тисячі» замінити словами «від трьох до семи тисяч», а слова «від ста п'ятдесяти до трьохста» – словами «від п'яти до десяти тисяч». <u>-81- Н.д.Левченко Ю.В. (Ресстр.картка №223)</u> <u>Н.д.Іллєнко А.Ю. (Ресстр.картка №215)</u> <u>Н.д.Головка М.Й. (Ресстр.картка №164)</u> <u>Н.д.Осуховський О.І. (Ресстр.картка №152)</u> <u>Н.д.Марченко О.О. (Ресстр.картка №90)</u> В абзаці чотирнадцятому частини 2 розділу I законопроекту слова «п'ятиста до тисячі», «ста п'ятдесяти до трьохста» замінити словами «тисячі до двох тисяч», «трьохсот до шестисот». <u>-82- Н.д.Луценко І.В. (Ресстр.картка №436)</u> Абзац чотирнадцятий частини 2 розділу I законопроекту викласти в такій редакції: «тягне за собою накладення штрафу на фізичних або юридичних осіб у розмірі від тисячі до трьох тисяч, а для посадових осіб – від трьох до п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян».	Відхилено Відхилено Відхилено Відхилено	тягне за собою накладення штрафу на громадян від п'ятисот до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;
64.	неподання, несвоєчасне подання або подання явно недостовірної інформації про виявлені у процесі земляних, будівельних, шляхових, меліоративних та будь-яких інших робіт на об'єктах культурної			неподання, несвоєчасне подання або подання явно недостовірної інформації про виявлені у процесі земляних, будівельних, шляхових, меліоративних та будь-яких інших робіт об'єкти культурної спадщини -

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	спадщини, частини, елементи, які можуть мати культурну цінність,			
65.	тягне за собою накладення штрафу у розмірі від п'ятиста до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян для фізичних осіб; у розмірі від ста п'ятдесяти до трьохста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян для посадових осіб.	<u>-83- Н.д.Білозір О.В. (Ресстр.картка №291)</u> В абзаці шістнадцятому частини 2 розділу I законопроекту слова «від п'ятиста до тисячі» замінити словами «від п'ятиста до семисот», а слова «від ста п'ятдесяти до трьохсот» – словами «від ста до двохсот». <u>-84- Н.д.Білоцерковець Д.О. (Ресстр.картка №343)</u> В абзаці шістнадцятому частини 2 розділу I законопроекту слова «від п'ятиста до тисячі» замінити словами «від п'яти до десяти тисяч», а слова «від ста п'ятдесяти до трьохста» – словами «від десяти до двадцяти тисяч». <u>-85- Н.д.Левченко Ю.В. (Ресстр.картка №223)</u> <u>Н.д.Іллєнко А.Ю. (Ресстр.картка №215)</u> <u>Н.д.Головко М.Й. (Ресстр.картка №164)</u> <u>Н.д.Осуховський О.І. (Ресстр.картка №152)</u> <u>Н.д.Марченко О.О. (Ресстр.картка №90)</u> В абзаці шістнадцятому частини 2 розділу I законопроекту слова «п'ятиста до тисячі», «ста п'ятдесяти до трьохста» замінити словами «тисячі до двох тисяч», «трьохсот до шестисот». <u>-86- Н.д.Луценко І.В. (Ресстр.картка №436)</u> Абзац шістнадцятий частини 2 розділу I законопроекту викласти в такій редакції: «тягне за собою накладення штрафу на фізичних або юридичних осіб у розмірі від тисячі до трьох тисяч, а для посадових осіб – від трьох до п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян».	Відхилено Відхилено Відхилено Відхилено	тягне за собою накладення штрафу на громадян від п'ятисот до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;
66.	розміщення зовнішньої реклами, вивісок, інформаційних табличок на пам'ятках, щойно виявлених об'єктах культурної спадщини, їх території та в зонах охорони, без письмового дозволу місцевого органу охорони культурної спадщини,			розміщення вивісок, інформаційних табличок на пам'ятках, щойно виявлених об'єктах культурної спадщини, їх території та в зонах охорони без письмового дозволу відповідного органу охорони культурної спадщини -
67.	тягне за собою накладення штрафу у розмірі від п'ятиста до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян для фізичних осіб; у розмірі від ста п'ятдесяти до трьохста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян для посадових осіб»;	<u>-87- Н.д.Білозір О.В. (Ресстр.картка №291)</u> В абзаці вісімнадцятому частини 2 розділу I законопроекту слова «від п'ятиста до тисячі» замінити словами «від п'ятиста до семисот», а слова «від ста п'ятдесяти до	Відхилено	тягне за собою накладення штрафу на громадян від однієї тисячі до п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян».

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

трьохсот» – словами «від ста до двохсот».

-88- Н.д.Білоцерковець Д.О. (Ресстр.картка №343) Відхилено

В абзаці вісімнадцятому частини 2 розділу I законопроекту слова «від п'ятиста до тисячі» замінити словами «від трьох до семи тисяч», а слова «від ста п'ятдесяти до трьохста» – словами «від десяти до двадцяти тисяч».

-89- Н.д.Левченко Ю.В. (Ресстр.картка №223) Враховано частково

Н.д.Іллєнко А.Ю. (Ресстр.картка №215)

Н.д.Головко М.Й. (Ресстр.картка №164)

Н.д.Осуховський О.І. (Ресстр.картка №152)

Н.д.Марченко О.О. (Ресстр.картка №90)

В абзаці вісімнадцятому частини 2 розділу I законопроекту слова «п'ятиста до тисячі», «ста п'ятдесяти до трьохста» замінити словами «тисячі до двох тисяч», «трьохсот до шестисот».

-90- Н.д.Луценко І.В. (Ресстр.картка №436) Відхилено

Абзац вісімнадцятий частини 2 розділу I законопроекту викласти в такій редакції:

«тягне за собою накладення штрафу на фізичних або юридичних осіб у розмірі від п'яти до п'ятнадцяти тисяч, а для посадових осіб – від десяти до п'ятнадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян».

68. 3. У Цивільному кодексі України (Офіційний вісник України, 2003, N 11, ст. 461):

-91- Н.д.Голубов Д.І. (Ресстр.картка №136) Враховано частково

Частину 3 розділу I законопроекту виключити.

-92- Н.д.Подольак І.І. (Ресстр.картка №116) Враховано редакційно

Н.д.Бабак А.В. (Ресстр.картка №360)

Н.д.Сидорович Р.М. (Ресстр.картка №373)

Частину 3 розділу I законопроекту викласти в такій редакції:

«3. Статтю 352 Цивільного кодексу України (Офіційний вісник України, 2003, N 11, ст. 461) викласти у такій редакції:

«Стаття 352. Викуп пам'ятки культурної спадщини

1. Якщо в результаті дій або бездіяльності власника пам'ятки культурної спадщини їй загрожує пошкодження або знищення,

3. Статтю 352 Цивільного кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., №№ 40-44, ст. 356) викласти в такій редакції:

«Стаття 352. Викуп пам'ятки культурної спадщини

1. Якщо в результаті дій або бездіяльності власника пам'ятки культурної спадщини їй загрожує пошкодження або знищення, відповідний орган охорони культурної спадщини оголошує власнику пам'ятки попередження, в якому встановлює розумний строк (залежно від складності робіт) для вжиття заходів щодо збереження пам'ятки.

2. Якщо власник пам'ятки культурної спадщини не вживе заходів щодо її збереження, зокрема у зв'язку з неможливістю створення необхідних для цього умов,

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		відповідний орган охорони культурної спадщини робить власнику пам'ятки відповідне попередження, у якому зазначає розумний строк (в залежності від складності робіт) для вжиття заходів до збереження пам'ятки. Такий строк не може становити менше одного місяця та не може перевищувати одного року. Особливості викупу пам'яток культурної спадщини визначаються Законом України «Про охорону культурної спадщини».		пам'ятка може бути викуплена відповідним органом охорони культурної спадщини. Особливості викупу пам'яток культурної спадщини визначаються Законом України «Про охорону культурної спадщини».
69.	у статті 352:			
70.	у частині першій:			
71.	у абзаци першому слова «їй загрожує» замінити словами «, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частин) їм», а після слів «власнику пам'ятки» та перед словами «відповідне попередження» доповнити словами «, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частин) їм»;			
72.	доповнити абзацами другим – шостим такого змісту:			
73.	«Разом з попередженням відповідний орган охорони культурної спадщини направляє договір про викуп пам'ятки, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частин). Підставою для укладення такого договору є рішення відповідного органу державної влади або місцевого самоврядування про умови такого викупу, його викупну вартість та джерела фінансування такого викупу.	<u>93- Н.д.Білозір О.В. (Ресстр.картка №291)</u> В абзаци шостому частини 3 розділу I законопроекту перше речення викласти у такій редакції: «Разом із попередженням, відповідний орган охорони культурної спадщини направляє повідомлення про примусову охорону пам'ятки, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частин) із заборобою (обмеженнями) власнику вчиняти будь-які (певні) дії з таким об'єктом, а також договір про викуп пам'ятки, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частин)».	Відхилено	
74.	Вказане попередження вважається належним чином врученим, якщо воно надіслано за адресою (місцезнаходженням) власника об'єкту культурної спадщини рекомендованим листом з повідомленням про вручення або особисто вручено такому власнику (його представнику).	<u>94- Н.д.Новак Н.В. (Ресстр.картка №305)</u> Абзаци сьомий – десятий частини 3 розділу I законопроекту викласти в такій редакції: «Вважається, що попередження вручено власнику пам'ятки - юридичній особі, якщо таке попередження направлено за адресою, внесеною до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, або за адресою,	Враховано редакційно	

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

яка зазначена її уповноваженою особою.

Вважається, що попередження вручено власнику пам'ятки - фізичній особі, якщо таке попередження направлено за зареєстрованим місцем проживання або за адресою, яка зазначена її уповноваженою особою.

Вважається, що попередження вручено власнику пам'ятки – нерезиденту, якщо таке попередження направлено за адресою пам'ятки або за адресою, яка зазначена її уповноваженою особою.

Якщо власник пам'ятки не повідомив відповідний орган охорони культурної спадщини про зміну адреси та/або місцезнаходження, останній вважається попередженням за останньою відомою відповідному органу охорони культурної спадщини адресою».

75. Вказане попередження вважається надісланим (врученим) фізичній особі - власнику, якщо його вручено їй особисто чи її представникові, надіслано на адресу за місцем проживання або останнього відомого місцезнаходження фізичної особи з повідомленням про вручення.
76. У разі коли пошта не може вручити власнику попередження через відсутність за місцезнаходженням посадових осіб власника, їх відмову прийняти таке попередження, не знаходження фактичного місця розташування (місцезнаходження) власника об'єкту культурної спадщини або з інших причин, податкове попередження вважається врученим власнику у день, зазначений поштовою службою в повідомленні про вручення із зазначенням причин невручення.
77. Вказане попередження вважається надісланим (врученим) власнику об'єктів культурної спадщини – нерезиденту, якщо його надіслано за адресою цього об'єкту культурної спадщини.;
78. у частині другій слова «пам'ятки культурної спадщини» замінити словами «пам'ятки, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частин) протягом одного місяця з моменту вручення попередження», а слова «її викуп» замінити словами «їх викуп шляхом визнання договору про викуп укладеним та визнання права власності за

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	відповідним державним органом або органом місцевого самоврядування.»;			
79.	у частині третій слова «пам'ятки культурної спадщини» замінити словами «пам'ятки, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частин);			
80.	частину четверту викласти в редакції такого змісту:			
81.	«4. Викуплена пам'ятка, щойно виявлений об'єкт культурної спадщини (їх частина) переходить у власність держави або територіальної громади міста, села, селища.»;	-95- Н.д.Голубов Д.І. (Ресстр.картка №136) Абзац чотирнадцятий частини 3 розділу I законопроекту викласти у такій редакції: «4. Викуплена пам'ятка переходить у державну або комунальну власність».	Враховано редакційно	
82.	частину п'яту викласти в редакції такого змісту:			
83.	«5. Викупна ціна пам'ятки, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частини) визначається у грошовій оцінці, яка здійснюється за нормативами та методиками, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.			
84.	Викупна ціна пам'ятки зменшується на розмір шкоди, завданої пам'ятці незаконними діями власника або інших осіб, на суму податків (зборів), заборгованості по комунальним платежам та на суму витрат, пов'язаних з укладенням договору про викуп об'єктів культурної спадщини (оцінка, реєстрація та ін.).			
85.	Порядок викупу пам'ятки, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частини), які переходять у власність держави встановлюється Кабінетом Міністрів України.			
86.	Порядок викупу пам'ятки, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частини), які переходять у власність територіальної громади міста, села, селища, встановлюється відповідним органом місцевого самоврядування.»;	-96- Н.д.Сольвар Р.М. (Ресстр.картка №91) Абзац дев'ятнадцятий частини 3 розділу I законопроекту виключити.	Враховано редакційно	
87.	4. У Господарському кодексі України (Офіційний вісник України, 2003, N 11, ст. 462):			4. Абзац третій частини першої статті 4 Господарського кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., №№ 18-22, ст. 144) після слів «територій та об'єктів природно-заповідного фонду» доповнити словами «територій та об'єктів культурної спадщини».
88.	частину першу статті 4 після слів «територій та об'єктів природно-заповідного фонду» доповнити словами «, територій та об'єктів культурної			

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

спадщини»;

89. 5. У Кримінальному кодексі України (Відомості Верховної Ради України, 2001, N 25-26, ст. 131):

-97- Н.д.Голубов Д.І. (Ресстр.картка №136)

Відхилено

Частину 5 розділу I законопроекту викласти в такій редакції:

«5. Статтю 298 Кримінального кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2001, N 25-26, ст. 131) викласти у такій редакції:

«Стаття 298. Незаконне проведення пошукових робіт на об'єкті археологічної спадщини, знищення, руйнування або пошкодження об'єктів культурної спадщини

1. Незаконне проведення археологічних розвідок, розкопок, інших земляних чи підводних робіт на об'єкті археологічної спадщини –

караються штрафом до трьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

2. Умисне доведення об'єкта культурної спадщини до руйнування чи знищення власником об'єкта культурної спадщини або уповноваженим ним органом (особою) чи органом (особою), у володінні, користуванні чи управлінні якої перебуває об'єкт культурної спадщини, –

карається штрафом від п'ятисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до п'яти років з конфіскацією пам'ятки культурної спадщини або без такої.

3. Умисне знищення, руйнування або пошкодження об'єктів культурної спадщини чи їх частин –

караються штрафом до п'ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк від трьох до п'яти, або позбавленням волі на строк до трьох років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

4. Дії, передбачені частиною другою або третьою цієї статті, вчинені щодо пам'ятки національного значення або щодо пам'ятки, включеної до Списку всесвітньої спадщини ЮНЕСКО, –

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

караються позбавленням волі на строк від п'яти до восьми років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

5. Дії, передбачені частинами третьою або четвертою цієї статті, вчинені з метою пошуку рухомих предметів, що походять з об'єктів археологічної спадщини, –

караються позбавленням волі на строк від семи до десяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

6. Дії, передбачені частиною першою, третьою, четвертою або п'ятою цієї статті, вчинені службовою особою з використанням службового становища, –

караються позбавленням волі на строк від восьми до дванадцяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.».

-98- Н.д.Подольак І.І. (Ресстр.картка №116)

Враховано

Н.д.Бабак А.В. (Ресстр.картка №360)

Н.д.Сидорович Р.М. (Ресстр.картка №373)

Частину 5 розділу I законопроекту виключити.

90. у статті 298:

91. частини другу – п'яту викласти у новій редакції такого змісту:

92. «2. Доведення відповідальною особою об'єкта культурної спадщини до його пошкодження або знищення –

93. караються штрафом до двохсот п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк від трьох до шести років або позбавленням волі на той самий строк, з конфіскацією відповідного об'єкта культурної спадщини

-99- Н.д.Білоцерковець Д.О. (Ресстр.картка №343)

Відхилено

В абзаці п'ятому частини 5 розділу I законопроекту слова «до двохсот п'ятдесяти» замінити словами «від п'ятнадцяти до двадцяти тисяч».

-100- Н.д.Луценко І.В. (Ресстр.картка №436)

Відхилено

В абзаці п'ятому частини 5 розділу I законопроекту слова «двохсот п'ятдесяти» замінити словами «п'яти тисяч».

94. 3. Умисне незаконне знищення або пошкодження об'єкта культурної спадщини пам'ятки місцевого

-101- Н.д.Новак Н.В. (Ресстр.картка №305)

Відхилено

В абзаці шостому частини 5 розділу I

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	значення -	законопроекту слова «умисне незаконне» виключити.		
95.	караються штрафом до ста п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого.	<u>-102- Н.д.Білоцерковець Д.О. (Ресстр.картка №343)</u> В абзаці сьомому частини 5 розділу I законопроекту слова «до ста п'ятдесяти» замінити словами «від двадцяти до тридцяти тисяч».	Відхилено	
		<u>-103- Н.д.Луценко І.В. (Ресстр.картка №436)</u> В абзаці сьомому частини 5 розділу I законопроекту слова «ста п'ятдесяти» замінити словами «десяти тисяч».	Відхилено	
96.	4. Діяння, передбачені частиною третьою цієї статті, вчиненні щодо об'єкта культурної спадщини пам'ятки національного значення, -			
97.	караються позбавленням волі на строк до п'яти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого, з конфіскацією відповідного об'єкта культурної спадщини.			
98.	5. Діяння, передбачені частинами третьою або четвертою цієї статті, вчиненні з метою пошуку рухомих предметів, що походять із об'єктів археологічної спадщини, -			
99.	караються позбавленням волі на строк від двох до п'яти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого, з конфіскацією відповідного об'єкта культурної спадщини.			
100.	6. Діяння, передбачені частинами другою або третьою, або четвертою цієї статті, вчинені службовою особою з використанням службового становища, -			
101.	караються позбавленням волі на строк від трьох до восьми років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого, з конфіскацією відповідного об'єкта культурної спадщини.			
102.	Примітка.			
103.	1. Під доведенням у цій статті слід розуміти діяння (дію чи бездіяльність) відповідальної особи, яка			

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	призвела або може призвести до пошкодження, або знищення об'єкта культурної спадщини.			
104.	2. Під відповідальною особою у цій статті слід розуміти власника об'єкта культурної спадщини, уповноважений ним орган або іншу особу, яка набула право володіння, користування, розпорядження, господарського відання чи оперативного управління об'єктом культурної спадщини.».			
105.	II. Прикінцеві положення			II. Прикінцеві положення
106.	1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.			1. Цей Закон набирає чинності з 1 січня 2020 року.
107.	2. Кабінету Міністрів України протягом місяця з дня набрання чинності цим Законом:			2. Кабінету Міністрів України протягом місяця з дня набрання чинності цим Законом:
108.	привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом;			привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом;
109.	забезпечити приведення міністерствами, іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність із цим Законом.			забезпечити приведення міністерствами, іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність із цим Законом.
		<u>-104- Н.д.Подольак І.І. (Рєсстр.картка№116)</u> Враховано <u>Н.д.Бабак А.В. (Рєсстр.картка №360)</u> <u>Н.д.Сидорович Р.М. (Рєсстр.картка №373)</u>		
		Розділ II законопроекту доповнити новою частиною 3 такого змісту: «3. Кабінету Міністрів України протягом трьох років з дня набрання чинності цим Законом розробити Державну програму щодо охорони пам'яток культурної спадщини, які є дво- або багатоквартирними будинками із забезпеченням заходів їх енергоефективності».		
		У зв'язку з цим частину 3 вважати частиною 4.		
110.	3. Органам місцевого самоврядування протягом місяця з дня набрання чинності цим Законом привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом.			3. Кабінету Міністрів України протягом трьох років з дня набрання чинності цим Законом затвердити Державну програму щодо охорони пам'яток культурної спадщини, які є дво- або багатоквартирними будинками, із забезпеченням заходів з енергоефективності.
				4. Органам місцевого самоврядування протягом місяця з дня набрання чинності цим Законом привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом.