

## Виктор Пилипшин: горький чай двулчного киевского «хозяйственника»

2017-03-22 Сергей Варис, для SKELET-info

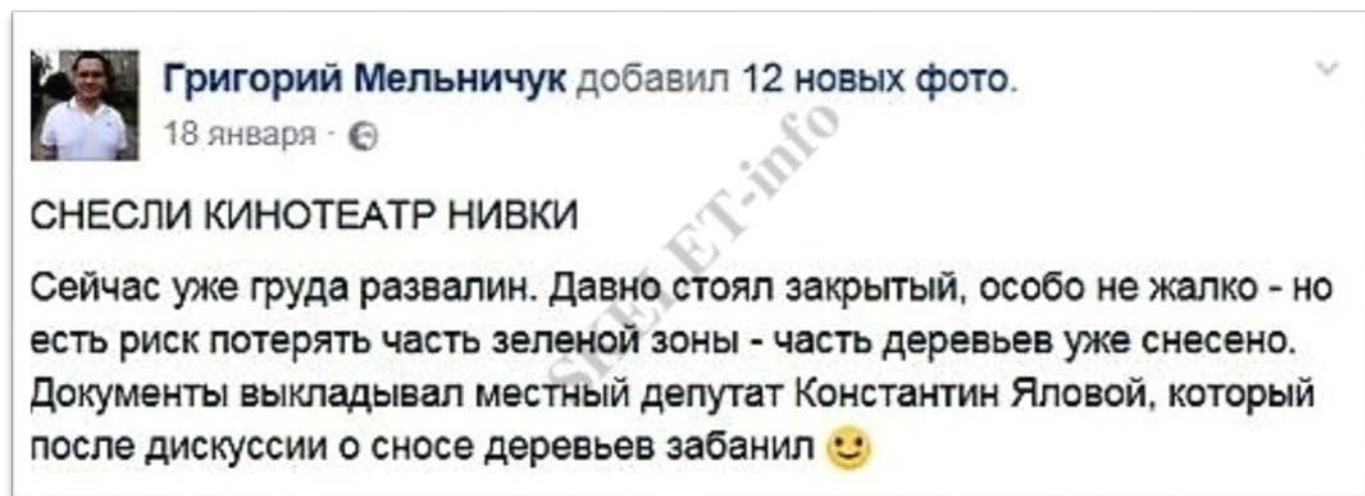


Экс-чиновники, управлявшие Киевом еще до [Кличко](#) и даже до [Черновецкого](#), продолжают дерибан столичной земли и сегодня. Трудно сказать, что им помогает в этом больше: скрепляющие родственные узы и тянущиеся далеко наверх деловые связи, или ошеломляющий цинизм и наглое вранье. Но остановить их жажду нечестной наживы не могут ни аресты, ни «мусорная люстрация». Выйдя из зала суда и выбравшись из бака, они вновь принимаются за старое.

### 1. Киевские сваты

Судьба уголка парка возле давно закрытого и приговоренного к сносу столичного кинотеатра «Нивки» оказалась печальной: в течении января-февраля 2017 года большую часть деревьев все-таки вырубili, безжалостно и бессмысленно, в духе застроечной политики нынешней городской власти Киева. А учитывая коммунальную политику правительства, вынудившую часть украинцев перейти на дровяное отопление, просто удивительно, что несколько елей и берез еще осталось – хотя не факт, что они доживут хотя

бы до следующей зимы. То, чего так опасались киевляне после начала «реконструкции» этого зеленого уголка столицы, случилось: теперь там появится еще один ТРЦ в обрамлении газона или дополнительной парковки.



Это непостижимое украинское ноу-хау: вырубить сквер, чтобы разбить газон, или свести под корень целый лес, чтобы на вырученные деньги съездить на природу за границу. Точно так же, как изображать из себя столичного эколога, и даже якобы организовать «волонтеров» для защиты деревьев — и одновременно лоббировать застройку этого участка. Как это делает депутат Киевсовета фракции «Единство» Константин Яловой, чьи «волонтеры» так и не появились во время вырубки сквера, да и не собирались этого делать.

Для киевлян Константин Яловой известен намного меньше, чем его всемогущий отец Владимир **Яловой**: бывший заместитель городского головы Александра Омельченко (1999-2006), бывший председатель партии «Единство» (2005-2007), а ныне депутат Киевсовета, как и его сын (они избирались по 119 и 120 округам в Шевченковском районе).

И оба они связаны родственными узами с бывшим председателем Шевченковской райгосадминистрации (2005-2010) и предпринимателем Виктором Пилипишиным — чья **дочка Елена является женой Константина Ялового**.

Таким образом, Виктор Пилипишин и Владимир Яловой, два весьма значимых в Киеве человека (и в прошлом, и сегодня), приходятся друг другу сватами — и, разумеется, деловыми партнерами. Но в этот «родственный клан» входят и другие бывшие высокопоставленные чиновники столичной власти...



*Яловые: сын и отец*

## **2. От окорочков до огурцов**

Виктор Петрович Пилипишин родился 6 апреля 1961 года в селе Равское Нестеривского района Львовской области, свое детство он провел в селе Шевченково Николаевской области, а школу заканчивал уже в Киеве – откуда и был призван на срочную службу. Проходил её во Внутренних Войсках, однако заявлял, что провел это время в учебной части ВВ в Туле. Что ж, там действительно была учебная в/ч №3335 (ныне ликвидированная), готовившая технический персонал для ВВ (оружейники, механики), однако, как правило, остававшиеся в «учебках» солдаты (на места замкомвзводов или хозперсонала) сразу получали звания ефрейторов или сержантов, а вот Виктор Пилипишин на своих армейских фото с «чистыми» погонами. Поэтому есть сомнения относительно правдивости его рассказов. К тому же в одном из своих интервью он как-то заявил, что «во время службы в армии пришлось отвечать за очень большое количество людей, около нескольких сотен». Вот только самое большое, за что мог отвечать срочник – это взвод или мастерская. А вот если боец внутренних войск Пилипишин на самом деле охранял «зону», тогда да.

Версию «Пилипишина-вертухая» косвенно подтверждает и то, что сразу после демобилизации он поступил в Харьковский юридический институт (где сразу же стал членом КПСС), закончив его в 1985 году и получив распределение в УМВД Киева следователем. В Киев он вернулся уже женатым человеком: 2 сентября 1983 года Пилипишин сыграл свадьбу со студенткой Харьковского пединститута Людмилой.

В рядах советской милиции молодой коммунист Пилипишин надолго не задержался, и в 1988-м он оказался на должности заведующего организационного отдела исполкома Печерского районного совета Киева —

где и сблизился с тогдашним заместителем председателя исполкома Анатолием **Коваленко** (с 1993-го глава Печерской РГА). Сблизился настолько близко, что Коваленко стал крестным его сына Александра (1989), то есть кумом Пилипишина. И вот как раз с этого момента карьера Виктора Пилипишина резко и стабильно поперла вверх, потому что его кум Коваленко бессменно руководил Печерским районом до апреля 2006 года.



*Анатолий Коваленко*

В 1990-м Пилипишин познакомился и со своим будущим свояком, новым заместителем председателя исполкома Киевского городского совета Владимиром **Яловым**, чей сын Костик тогда еще только пошел в первый класс. Однако в том же году Пилипишин покинул стены исполнительной власти и занялся юридической практикой: сначала он поработал несколько месяцев главным юристом Государственной налоговой инспекции Киева, а с апреля 1991-го вступил в Киевскую коллегия адвокатов. Впрочем, адвокатство он лишь использовал для прикрытия своей коммерческой деятельности: уже в начале 90-х семейство Пилипишиных активно занялось торговлей продуктами питания, в частности мясом, куриными окорочками, алкоголем и чаем. К концу 90-х чай стал одним из основных направлений бизнеса Пилипишина: он является владельцем чайной фабрики и брендов «Батик», «Аскольд» и «Домашний». Увы, в погоне за прибылью Пилипишин от года к году снижал качество импортируемого чайного листа (иногда пакуя чайную труху), так что даже некогда популярный «Батик» уже давно растерял своих поклонников, и сегодня с трудом продается с помощью всевозможных акций (например, купюры от 1 до 500 гривен в упаковке чая). Качество «Аскольда» и «Домашнего» украинские любители чая оценивают еще ниже. Похожие отзывы и о продукции его торговой марки «Добра кава».

А в середине 90-х Пилипишин занялся выращивание тепличных овощей (огурцов, помидор, салата). Для чего создал ООО «Комбинат «Тепличный»,

ОАО «Агрофирма «Теплицы Украины», ООО «Пассат» (через него осуществлялись продажи продукции) и прибрал к рукам «Киевскую овощную фабрику» (КОФ). Стоит подчеркнуть, что КОФ – это предприятие, работавшее с 1946 года, первый тепличный комплекс в Украине. Также Пилипишин занялся торговлей цветочной продукцией, открыв ООО «Укрофлора» на паях с польским предпринимателем Ежи Коником. И вот что интересно: сообщалось, что Ежи Коник находился в состоянии серьезного конфликта с главным львовским налоговиком Сергеем Медведчуком, родным братом Виктора Медведчука (*подробнее о нем читайте в [Виктор Медведчук. Кум Путина на страже интересов РФ в Украине](#)*). И это, в свою очередь, вызвало конфликт между Виктором Медведчуком и Пилипишиным, приведшим к уходу последнего из Киевской коллегии адвокатов.

А вот более-менее полный список предприятий и фирм, которыми владели (или до сих пор владеют) члены семейства Пилипишиных, выглядит так:

- 1) ООО «Стоик» (основная фирма, учредитель многих других)
- 2) ООО «Украфлора-Винница»
- 3) ЗАО «Агрокомпания «Украина»
- 4) ООО «Альфа 3»
- 5) ОАО «Киевская овощная фабрика»
- 6) ЗАО «Укрфинком»
- 7) ООО «Георгий»
- 8) ООО «Мрия»
- 9) ООО «Славянский двор»
- 10) ТМ «Добра кава»
- 11) ООО «Капитал-Инвест» (строительство)
- 12) ООО «Экспорт-Импорт»
- 13) ООО «Ком-Тех» (оптовая торговля стройматериалами)
- 14) Агрофирма «Зодиак»
- 15) ООО «ВЕЖА» (мебельные щиты)
- 16) ЗАО «Украинская экологическая страховая компания»
- 17) Агрофирма «Троянда».
- 18) ООО «Пассат»
- 19) ООО «Синтез-Инвест»
- 20) ЗАО «Транссервис»
- 21) ООО «НПФ Талер» (сдача в аренду помещений)
- 22) ООО «Рено-Украина» (продавала французские автомобили в салоне в Оболони)
- 23) ООО «Союз-Авто» (торговала автомобилями «Айди» и «Фольксваген»)



### 3. Тепличный рейдер

С 1998 по 2006 год Виктор Пилипишин был депутатом Киевсовета, одновременно имея полную поддержку его секретаря и заместителя городского головы Владимира **Ялового**, и председателя Печерской РГА **Коваленко**.

Как говорится, грех было не воспользоваться такими возможностями!

**И Пилипишин начал активно прибирать к своим рукам киевскую землю – в первую очередь на Нивках.**

Как вы правильно догадались, он имеет самое непосредственное отношение к варварской застройке участка на месте теперь уже снесенного кинотеатра «Нивки», о котором шла речь в самом начале.

**Освоение этого района Пилипишин начал еще в середине 90-х, когда он переключился на овощной бизнес и еще не думал ни о строительстве, ни о дерибане земли.**

Всё началось с расположенной в Нивках «Киевской овощной фабрики» (КОФ), на чьи теплицы он положил свой глаз. В 1995-м предприятие было преобразовано в ОАО, его гендиректором стала Елена Белогубова, а в 1996-м Пилипишин использовал типичную для украинской приватизации схему, взяв КОФ в управление своей компании (договорившись с Фондом госимущества). В 1998-м на КОФ провели масштабную реструктуризацию: теплицы перевели с грунтовой на гидропонную систему (и количество нитратов в овощах возросло), за что предприятие рассчиталось своими акциями – 90% которых оказались в руках семейства Пилипишиных, внезапно оценивших стоимость принадлежащей КОФ земли.

И вот в начале «нулевых» Пилипишин проворачивает следующую схему: на территории КОФ он стоит выставочный центр «КиевЭкспоПлаза» (по сути – огромный жестяной ангар), открывшийся в ноябре 2003 года, а к началу 2005 года Киевсовет выделил КОФ дополнительные 59 гектаров земли в Голосеевском районе под строительство новых теплиц.

Сообщалось, что участки были выделены в заповедных урочищах Китаево и Самбурке, и не все из них были использованы по назначению: часть пошла под коммерческую застройку.

Ходили также слухи о том, что в этой афере участвовал глава киевского «Земельно-ресурсный клирингового центра» Олег Шеремет, которого убили в ноябре 2007 года. Пилипишину тогда ничего не предъявили по одной причине: Олег Шеремет был замешан в очень многих и разных земельных махинациях, поэтому круг подозреваемых был очень велик. Однако с убитым Пилипишина связывала не только земля: Шеремет был главой политехнологов «Блока Литвина» и активно работал на тогдашних парламентских выборах, а Пилипишин шел на выборы №5 в списке блока.

В 2007-м, когда Пилипишин баллотировался в Верховную Раду, он продал акции КОФ фирме «Ингас-Строй» и заявил, что больше не занимается бизнесом – однако оказалось, что он вновь врет.

«Ингас-Строй» через цепочку фирм («Реал-инвест», «Влади и Ко») принадлежала пилипишинской ООО «Стоик». А формальная смена собственника была связана с тем, что на принадлежащей КОФ территории запланировали грандиозную стройку: жилой микрорайон, деловой центр, ТРЦ, парковки на 6400 мест. При этом Пилипишин лишь владел землей, а вот строительством должны были заниматься фирмы известного застройщика Льва **Парцхаладзе**

(подробнее о нем читайте в [Лев Парцхаладзе. Гламурный строитель киевской политики](#)).

Реализацию проекта в 2008 году сорвал начавшийся кризис, и это спасло 1700 киевских семей от принудительного переселения из района застройки, как то предусматривал первоначальный план – одобренный киевской властью.

К тому времени Пилипишин уже работал председателем Шевченковской РГА (и взял к себе своего зятя Константина Ялового начальником отдела управления жилищного хозяйства) и, **несмотря на противоречия с командой нового мэра Леонида **Черновецкого****, сохранял свое лобби в Киевсовете.

#### 4. Дорвались

Период пребывания Виктора Пилипишина у руля Шевченковской РГА (2006-2010) ознаменовался потерей им всяких «берегов», то есть рамок приличия и здравого смысла.

Пилипишину ставили в вину создание вместе со своим зятем частных ЖЭКов, прикармливавших большую часть квартплаты, увеличение арендной платы для предпринимателей (или предоставление им скидки в

обмен на откаты), а также использование своего служебного положения для «побед» на тендерных поставках продуктов питания в школы и больницы района.

В частности, в период 2007-2008 года его ООО «Пассат» заработало на практически монопольных поставках в школьные и больничные столовые овощей и фруктов 2,248 миллиона гривен.

Но, учитывая, что и директор «Пассата» Елена Антонова, и сам Виктор Пилипишин имели депутатские мандаты от блока Литвина (она – Киевсовета, он – Верховной Рады), и являлись одними из спонсоров партии «незаменимого спикера», то Пилипишину это сходило с рук. Так же, как и подряды пилипишинской «Украфлоры» на содержание газонов и клумб в Шевченковском районе, что только в 2008 году принесло ему еще 1,7 миллиона гривен. Более того, ручные журналисты создали несколько сюжетов о Пилипишине, называя его «умелым и заботливым хозяйственником».

Но вседозволенность и безнаказанность часто кружили голову председателю РГА – и он начинал просто «раздаривать» городское имущество (не за спасибо, конечно).

Например, в ноябре 2006 года Пилипишин устроил незаконное отчуждение подвала старинного дома по улице Чапаева (когда-то Святославской, ныне Липинского), являющегося **памятником** архитектуры.

Подвал затем перепродали за 300 тысяч долларов ООО «У хромого Пола» (кафе), который начал там строительные работы, едва не обрушившие всю здание, вызвав панику среди его жильцов. Тяжбы по этому делу тянулись до 2012 года!





*Киевская вечерняя школа №5*

**Самым же скандальным итогом деятельности Пилипишина стала... кража вечерней школы.**

Точнее, незаконное выведение из коммунальной собственности города и передача частным компаниям здания киевской вечерней школы №5 с прилегающей территорией.

Скандал разразился уже после увольнения Пилипишина с должности главы РГА (в ноябре 2010 указом президента Януковича), когда в апреле 2011-го прокуратура возбудила против него уголовное дело по статье 365-3 УК, обвиняя в нанесении ущерба на сумму 15 миллионов гривен! О возбуждении дела было объявлено 21 апреля, а к вечеру Пилипишин уже лежал в больнице с «подозрением на инфаркт» (ну точно как Насиров). А через сутки его забрал из больницы и привез в суд отряд милицейского спецназа. Впрочем, адвокаты Пилипишина очень быстро договорились о замене ареста подпиской, а затем дело было успешно замято после нескольких визитов Виктора Петровича в Генпрокуратуру.

Интересно, что тогда за Пилипишина вступился Виталий **Кличко**, который в свойственной ему замысловатой форме заявил, что подобные аресты он считает «возвращением в 30-е годы» и «попытками запугивания».

К тому времени между Пилипишиным и фракцией Кличко в Киевсовете уже сложились деловые отношения, и этому в немалой степени способствовал переход из «Блока Литвина» к Кличко пилипишинского кума Анатолия Коваленко – с 2006 года ушедшего с поста главы Печерской РГА и избранного депутатом Киевсовета.

Хотя СМИ писали, что отношения между кумовьями в конце «нулевых» охладели, всё же было и иное мнение: группировка киевских «отцов города» специально разошлась по разным политическим силам (Пилипишин – «Блок Литвина», Коваленко – к Кличко, Яловой в «Единство»), чтобы оказывать друг другу поддержку. И она очень пригодились Пилипишину, который в начале 2010 года рассорился с Владимиром Литвином

*(подробнее о нём в статье [Владимир Литвин: нужен ли Украине профессиональный уда?](#))*

и остался без личного политического прикрытия.

## 5. Лжец, лжец!

Парламентские выборы 2012 года ознаменовались для Пилипишина громким провалом. Дело в том, что он баллотировался беспартийным мажоритарщиком по 223-му округу в родном Шевченковском районе и был на 100% уверен в своей победе. Все билборды в районе были увешанные его рекламой, избирателям разносили чай «Аскольд» с политической рекламой Пилипишина.

На него подали в суд по факту подкупа избирателей, однако Киевский апелляционный административный суд вынес решение в пользу Пилипишина: что «подарки» стоимостью до 33 гривен (а чай стоил всего 13) не являются подкупом. Многие были просто шокированы таким «правосудием», фактически легализовавший покупку голосов за пачку чая, бутылку масла или пакет сахара.





Копія вірна

## КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Справа № 2а-12586/12/2670

Головуючий у I інстанції – Абізов С.В.  
Суддя-доповідач: Манделонська В.Е.

### УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

18 вересня 2012 року

м. Київ

Київський апеляційний адміністративний суд у складі:

головуючого – судді Манделонської В.Е.,  
суддів Грищенко Т.М., Лісевичського І.О.,  
при секретарі Горіановій Н.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м.Києві справу за апеляційними скаргами кандидата у народні депутати України Тарима Сергія Миколайовича, кандидата у народні депутати України Гладчука Вадима Федоровича на постанову Окружного адміністративного суду м.Києва від 14 вересня 2012 року у справі за адміністративним позовом кандидата в народні депутати України Тарима Сергія Миколайовича, кандидата в народні депутати України Гладчука Вадима Федоровича до кандидата в народні депутати України Пилипишина Віктора Петровича, за участю третьої особи Шевченківського РУ ГУ МВС України в м.Києві про визнання дій протиправними,-

#### ВСТАНОВИВ:

13 вересня 2012 року кандидат в народні депутати України Тарим Сергій Миколайович звернувся до Окружного адміністративного суду м.Києва з позовом до кандидата в народні депутати України Пилипишина Віктора Петровича про визнання протиправними дій кандидата в народні депутати України Пилипишина В.П. щодо передвиборчої агітації з джерел, відмінних від його виборчого фонду, щодо агітації, що супроводжувалась наданням виборцям безоплатно товарів.

14 вересня 2012 року кандидат в народні депутати України Гладчук Вадим Федорович звернувся до Окружного адміністративного суду м.Києва з позовом до кандидата в народні депутати України Пилипишина В.П. про визнання протиправними дій кандидата в народні депутати України Пилипишина В.П. щодо агітації у спосіб дарування виборцям упаковок з чаєм та чашок із зазначенням імені кандидата, зобов'язання кандидата у народні депутати України Пилипишина В.П. утриматись від вчинення наступних дій: агітації у спосіб дарування виборцям упаковок з чаєм та чашок із зазначенням імені кандидата.

Ухвалою Окружного адміністративного суду м.Києва від 14 вересня 2012 року вищезазначені позови об'єднані в одне провадження для спільного розгляду.

Постановою Окружного адміністративного суду м.Києва від 14 вересня 2012 року у задоволенні позовних вимог кандидату в народні депутати України Таримі С.М. та кандидату в народні депутати України Гладчуку В.Ф. відмовлено повністю.

Не погоджуючись з прийнятим рішенням, кандидат в народні депутати України Тарим С.М. подав апеляційну скаргу, в якій просить скасувати постанову суду першої інстанції та прийняти нову, якою задовольнити позовні вимоги частково, визнати протиправними наступні дії кандидата в народні депутати України Пилипишина В.П.: агітація, що супроводжувалась наданням виборцям безоплатно товарів чаю та чашок. Апелянт посилається на те, що судом першої інстанції невірно застосовано ч.13 ст.74 Закону України «Про вибори народних депутатів України», оскільки, на думку апелянта, лише політичні партії, як суб'єкти виборчого процесу, наділені правом при проведенні



передвиборчої агітації надавати виборцям, закладам, установам, організаціям кошти або безоплатно чи на пільгових умовах товари, що містять візуальне зображення назви, символіки, прапора партії, за умови, що їх вартість не перевищує три відсотки мінімального розміру заробітної плати.

Крім того, кандидат в народні депутати України Гладчук В.Ф. також подав апеляційну скаргу, в якій просить скасувати постанову суду першої інстанції та прийняти нову, якою задовольнити позовні вимоги частково, визнати протиправними дії кандидата в народні депутати України Пилипишина В.П., які полягають у передвиборчій агітації, що супроводжується наданням виборцям безоплатно товарів без візуального зображення назви, символіки, прапора партії, а саме, чаю та чашок, що є непрямим підкупом виборців відповідно до ч.13 ст.74 Закону України «Про вибори народних депутатів України». Апелянт також посиляється, що судом першої інстанції невірно застосовано вищенаведену норму Закону, оскільки кандидатам в народні депутати України не забороняється проведення передвиборчої агітації, що супроводжується безоплатним наданням виборцям лише товарів, що містять візуальне зображення назви, символіки, прапора партії, за умови, що їх вартість не перевищує три відсотки мінімального розміру заробітної плати.

Заслухавши доповідь судді-доповідача, пояснення учасників процесу, що з'явилися в судові засідання, дослідивши матеріали справи та обговоривши доводи апеляційних скарг, колегія суддів дійшла наступних висновків.

Судом першої інстанції встановлено, що Тарима С.М. відповідно до постанови Центральної виборчої комісії від 16 серпня 2012 року № 438 «Про реєстрацію кандидатів у народні депутати України, які балотуються в одномандатних виборчих округах у порядку самовисування» зареєстрований кандидатом у народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі №223.

Гладчук В.Ф. та Пилипишин В.П. відповідно до постанови Центральної виборчої комісії від 03 серпня 2012 року №147 «Про реєстрацію кандидатів у народні депутати України, які балотуються в одномандатних виборчих округах у порядку самовисування» зареєстровані кандидатами у народні депутати України, які балотуються в одномандатному виборчому окрузі №223 у порядку самовисування.

Як вбачається з матеріалів справи, 13 вересня 2012 року позивач – кандидат в народні депутати України Тарима С.М. дізнався з інтернет-видаць «Спротив» з статті «Пилипишин пойман на підкупі избирателей – В.Гладчук. 5 фото. Видео» (<http://sprotiv.org/2012/09/12/pilipishin-pojman-na-podkupe-izbiratelej-%E2%80%93-v-gladchuk-4-foto-video/#.UFHev7JaMI9>), інформаційного сайту «Завтра» з статті «Пилипишин пойман на підкупі избирателей – В.Гладчук. 4 фото» (<http://www.zavtra.com.ua/news/1/269331/>), сайту новин «Фраза» зі статті «Пилипишин пойман на підкупі избирателей /Гладчук/» (<http://fraz.ua/news/12/09/2012/149456/pilipishin-pojman-na-podkupe-izbiratelej-gladchuk.html>), що 12 вересня 2012 року в приймальні кандидата в народні депутати України Пилипишина В.П. за адресою: м.Київ, вул.О.Теліги, 27-а, здійснювалась безоплатна роздача жителям мікрорайону «Сирець» чаю, круп, цукерок та чашок, а також працівниками міліції була затримана автомашина з повним кузовом чаю, продуктами та агітаційними матеріалами відповідача, які підготовлені для роздачі виборцям.

Разом з тим, 12 вересня 2012 року позивач – кандидат в народні депутати України Гладчук В.Ф. дізнався, що у громадській приймальні кандидата у народні депутати Пилипишина В.П. за адресою: м.Київ, вул.О.Теліги, 27-а, безкоштовно роздають виборцям пакети чаю та чашки з написами агітаційного характеру, що спонукають виборців проголосувати за Пилипишина В.П., а також особисто бачив безкоштовну роздачу виборцям чаю, а також велику кількість улавок з чаєм, на яких типографським способом було нанесено написи на підтримку кандидатури відповідача.

В обґрунтування вимог апеляційної скарги апелянти посиляються на ч.13 ст.74 Закону України «Про вибори народних депутатів», якою передбачено, що забороняється



проводити передвиборну агітацію, що супроводжується наданням виборцям, закладам, установам, організаціям коштів або безоплатно чи на пільгових умовах товарів (крім товарів, що містять візуальні зображення назви, символіки, прапора партії, за умови, що вартість таких товарів не перевищує три відсотки мінімального розміру заробітної плати), послуг, робіт, цінних паперів, кредитів, лотерейних білетів, інших матеріальних цінностей. Така передвиборна агітація або надання виборцям, закладам, установам, організаціям коштів або безоплатно чи на пільгових умовах товарів, послуг, робіт, цінних паперів, кредитів, лотерейних білетів, інших матеріальних цінностей, що супроводжується закликами або пропозиціями голосувати за або не голосувати за певну партію чи кандидата у депутати або згадуванням назви партії чи імені кандидата, є непрямим підкупом виборців.

Частиною 1 ст.68 Закону України «Про вибори народних депутатів України» визначено, що передвиборна агітація - це здійснення будь-якої діяльності з метою спонукання виборців голосувати за або не голосувати за певного кандидата у депутати або партію - суб'єкта виборчого процесу. Передвиборна агітація може здійснюватися в будь-яких формах і будь-якими засобами, що не суперечать Конституції України та законам України. Форми передвиборної агітації передбачені ч.2 ст.68 вищевказаного Закону, де, зокрема, передбачена передвиборна агітація в інших формах, що не суперечать Конституції України та законам України.

Статтею 74 Закону України «Про вибори народних депутатів» визначений перелік обмежень щодо ведення передвиборної агітації, згідно ч.13 якої заборонено проводити передвиборну агітацію, що супроводжується наданням виборцям, закладам, установам, організаціям коштів або безоплатно чи на пільгових умовах товарів (крім товарів, що містять візуальні зображення назви, символіки, прапора партії, за умови, що вартість таких товарів не перевищує три відсотки мінімального розміру заробітної плати), послуг, робіт, цінних паперів, кредитів, лотерейних білетів, інших матеріальних цінностей. Така передвиборна агітація або надання виборцям, закладам, установам, організаціям коштів або безоплатно чи на пільгових умовах товарів, послуг, робіт, цінних паперів, кредитів, лотерейних білетів, інших матеріальних цінностей, що супроводжується закликами або пропозиціями голосувати за або не голосувати за певну партію чи кандидата у депутати або згадуванням назви партії чи імені кандидата, є непрямим підкупом виборців.

Разом з тим, статтею 3 вищевказаного Закону встановлено, що вибори депутатів є рівними: громадяни України беруть участь у виборах депутатів на рівних засадах. Зазначена стаття Закону також встановлює рівність прав та можливостей брати участь у виборчому процесі усіх кандидатів у народні депутати, усіх партій - суб'єктів виборчого процесу у порядку та межах, встановлених цим Законом.

При цьому, відповідно до ч.5 ст.3 Закону України «Про вибори народних депутатів України» рівність прав і можливостей кандидатів у депутати, партій - суб'єктів виборчого процесу брати участь у виборчому процесі забезпечується заборонаю привілеїв чи обмежень кандидатів у депутати за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками; заборонаю втручання органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування у виборчий процес, за винятком випадків, передбачених цим Законом; рівним та неупередженим ставленням органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування, їх службових та посадових осіб до кандидатів у депутати, партій - суб'єктів виборчого процесу; заборонаю використання кандидатами у депутати, партіями - суб'єктами виборчого процесу під час фінансування передвиборної агітації інших коштів, крім коштів виборчих фондів; рівним та неупередженим ставленням засобів масової інформації до кандидатів у депутати, партій - суб'єктів виборчого процесу.

З аналізу вищевказаної норми вбачається, що законодавцем встановлено рівність прав і можливостей кандидатів у депутати, партій - суб'єктів виборчого процесу брати участь у



виборчому процесі, в тому числі, і в такому його етапі як проведення передвиборної агітації.

На підставі аналізу розділу IX «Передвиборна агітація» Закону України «Про вибори народних депутатів України» в системному зв'язку зі ст.3 цього ж Закону, суд виходить з принципу рівності всіх учасників виборчого процесу незалежно від їх статусу та вважає, що кандидати, які висунуті в одномандатних виборчих округах, користуються рівними правами та можливостями, що й політичні партії – суб'єкти виборчого процесу, а також, відповідно, несуть обов'язки.

За таких обставин, суд першої інстанції дійшов вірного висновку, що Закон України «Про вибори народних депутатів України» не містить заборони щодо надання виборцям, закладам, установам, організаціям товарів, які містять візуальні зображення, зокрема, передвиборну символіку кандидата у народні депутати України, за умови, що вартість таких товарів не перевищує три відсотки мінімального розміру заробітної плати.

При цьому суд першої інстанції дійшов обґрунтованого висновку, що відповідач, як суб'єкт виборчого процесу, несе відповідальність виключно за свої дії, а отже надання виборцям, закладам, установам, організаціям товарів, які містять візуальні зображення, зокрема, передвиборну символіку кандидата у народні депутати України, іншими особами, ніж кандидат в депутати, не є проведенням передвиборної агітації, яка суперечить Закону України «Про вибори народних депутатів України».

Разом з тим, колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції щодо відсутності підстав для задоволення позовних вимог кандидата в народні депутати України Тарими С.М. про визнання протиправними дій кандидата в народні депутати України Пилипишина В.П. щодо передвиборної агітації з джерел, відмінних від його виборчого фонду, оскільки судом на підставі належних та допустимих доказів встановлено проведення передвиборної агітації у відповідності до вимог Закону України «Про вибори народних депутатів України» за рахунок виборчого фонду кандидата у народні депутати України Пилипишина В.П., та в цій частині постанову суду першої інстанції не оскаржується.

На підставі вищевикладеного, приймаючи до уваги, що судом першої інстанції правильно встановлено обставини справи, судові рішення ухвалено з додержанням норм матеріального та процесуального права, висновки суду першої інстанції доводами апелянтів не спростовані, колегія суддів приходить до висновку про відсутність підстав для зміни або скасування постанови суду.

Керуючись ст.ст.175, 177, 179, 195, 196, 198, 200, 205, 206 КАС України, суд:

**ухвалив:**

Апеляційні скарги кандидата у народні депутати України Тарими Сергія Миколайовича, кандидата у народні депутати України Гладчука Вадима Федоровича - залишити без задоволення.

Постанову Окружного адміністративного суду м.Києва від 14 вересня 2012 року - залишити без змін.

Ухвала є остаточною та оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Судді

В.Е.Мацедонська

Т.М.Грищенко

І.О.Лічсвешський



*підпис*  
*підпис*  
*підпис*

*Мацедонська В.Е.*

Тем не менее, Пилипишин проиграл выборы кандидату от ВО «Свобода» Юрию Левченко, поддерживаемого «Объединенной оппозицией». Но в виду многочисленных нарушений (генпрокурор [Пшонка](#) даже грозился возбуждением уголовного дела), ЦВК назначил в округе повторные выборы, которые состоялись через год в декабре 2013 года.

На улицах Киева уже бушевал второй Майдан, многие сторонники оппозиции просто проигнорировали голосование, а между тем Пилипишин заручился поддержкой админресурса Партии Регионов. Выиграв выборы, Пилипишин 15 января 2014 года принял присягу депутата, а на следующий день вступил во фракцию Регионов и проголосовал за т.н. «законы 16 января», вызвавшие крайнее возмущение участников Майдана. Более нелепого поступка, чем садиться в тонущую политическую лодку, от Пилипишина ждать было нельзя! За свою ошибку Пилипишин заплатил в сентябре 2014 года, когда национал-патриоты решили припомнить ему и выборы 2012-2013 годов, и поддержку регионалов в начале 2014-го, и устроили ему хулиганскую «люстрацию».

Это сильно испортило рейтинг Пилипишина перед октябрьскими выборами, которые он проиграл своему заклятому противнику Юрию Левченко на 223-м округе. Кроме того, как оказалось, Юрий Левченко – друг сына президента [Алексея Порошенко](#), который уговорил папу не брать в свою команду Пилипишина и не выставлять на этом округе людей от БПП. Свою роль сыграли и многочисленные угрозы от «свободовцев» расправиться со всеми (включая членов избирательной комиссии), кто будут способствовать «фальсификациям выборов» — то есть проигрышу их кандидата.

После этого весьма некрасивого случая (что «героического» в нападении толпы на одного человека?) Пилипишину стоило бы, как говорится, втянуть голову в плечи. Вместо этого он решил высказаться в блогах, позиционировав себя как несправедливо обиженный... сторонник и помощник Майдана. Он уверял, что сам «пострадал от режима», то он предоставлял помещение и чай с бутербродами участникам обеих Майданов. Лжеца разоблачили сразу же: Пилипишину напомнили, что он работал на два фронта сразу, и вначале действительно предоставил участникам второго Майдана помещение «КиевЭкспоПлаза», но через сутки выгнал людей на улицу.





Віктор Пилипишин

19 ч. назад · отредактировано

Поражаюсь политическим негодяям...они включили меня, в свои списки негодяев...!

Мой чай и не только чай, пили на майдане в 2004 и в 2013 г..

У меня на Плазе в 2004 и в 2013 г.ночевали , питались и были защищены десятки тысяч людей.

У меня на предприятиях, тысячи людей меня поддержали и отказались от части своей зарплаты, чтобы поддержать будущее своей страны, своих детей и свое...

Я и мои люди выделили на это десятки миллионов гривен, оторвав от себя, от своих семей...

Меня и десятки мои людей гоняли как собак, преследовали, лишали депутатских мандатов, уничтожали бизнес, возбуждали уголовные дела, штурмовали беркутом, только за то что я хотел иметь право на свою позицию и свою точку зрения..

И теперь негодяи, которые составили списки пробуют уничтожить не меня, а труд сотен и тысяч людей, которые честно искренне поддерживали будущее нашей страны, которые честно работают и делают свою страну лучше, просто тихо.Просто по совести...

Вам не нравится чай Батик...нет .Проблем...Так пейте например, майский или царицу Нури...патриоты

Хреновы...

Выколите себе два глаза...

А мы будем дальше идти вперед , пахать, помогать...

Как Вы достали уже демагоги, популисты, вымогатели , импотенты...

Вы одинаковы...Вы ненавидите самостоятельных и самодостаточных ...потому что рабство в голове.

Мне Вас жалко...

## 6. «Профессионалы» не тонут

Однако Пилипишину удалось быстро восстановить свои позиции в Киевсовете, где он опирается на своего свата Владимира Ялового и зятя Константина Ялового, а также других своих людей.

И в период 2014-2016 г.г. Пилипишин продолжил бурную деятельность по превращению зеленых уголков Киева в строительные площадки.

По заявлениям нардепа Юрия **Левченко**, который, похоже, решил мстить и преследовать Пилипишина, тот в указанный промежуток времени сумел «угovorить» Киевсовет выделить своим фирмам еще несколько крупных объектов недвижимости.

Во-первых, это земельные участки по адресу Академика Туполева 16-а и проспект Победы 84-а, находящиеся в Шевченковском районе столицы.

Во-вторых, летом-осенью 2016 году Пилипишину удалось сорвать настоящий банк: уговорить Киевсовет поддержать генеральный план застройки (ДПТ) в районе Нивок, который является модернизированным планом Пилипишина от 2007 года (несостоявшегося из-за кризиса 2008 года) с дополнительными территориями.

Согласно ему, жилой микрорайон плюс ТРЦ и бизнес-офисы будут возведены не только на землях «Киевской овощной фабрики», но и на дополнительно выделенных территориях – в число которых, похоже, входит и сквер вокруг бывшего кинотеатра «Нивки».

Реализация этого проекта грозит не только уничтожением новых участков зеленых Нивок, но и резким усилением на существующие в этом районе коммуникации (водопровод, канализация, электросети), не рассчитанные на такие нагрузки. Прокладывать новые коммуникации застройщики, конечно же, не будут (зачем им лишние расходы), но если старые не выдержат, то району может грозить миниатюрная экологическая катастрофа.

Однако люди Пилипишина, тут же надев на себя маски «экологов», заявили, что будут «контролировать ситуацию» и не допустят аварий. Ага, конечно — точно так же, как они обещали не допустить вырубki деревьев вокруг «Нивок»! Ведь как они могут запрещать это самим себе?

*Сергей Варис, для SKELET-info*