

Лендграббинг = ленд (земля) + граббинг (захват)



2023-05-19

Алексей Куц, ★Избранное · 2 ч. ·

1. Чтобы отобрать землю у народа, его не обязательно нужно завоевывать.

- 1) Землю можно просто купить.
- 2) А если сделать это в период кризиса или послевоенной разрухи - то можно еще и купить почти даром.

Гримаса истории заключается в том, что нынешняя война, возможно, закончится к дате открытия так называемого "широкого рынка земли", когда

- 1) землю смогут покупать юридические лица (читай, опосредованно нерезиденты - с помощью инвестиционных соглашений с "номиналами" или купли-продажи корпоративных прав с отлагательными условиями).

Земля - как жизненное пространство нации и конституционное богатство народа может сократиться как шагреновая кожа.

Вместе с численностью самого народа.

Сейчас прорабатывается вообще "уникальный сценарий".

2) За счет западной помощи предоставить гарантии инвесторам, но не в реальный сектор экономики (о чем я все время пишу), а под покупку украинской земли.

То есть **купят дешево и с гарантиями**.

Многие почему-то подзабыли, что

- нам "впарили" самую токсичную, "латиноамериканскую" модель рынка земли.

Не польскую, где в Конституции определено, что семейное фермерское хозяйство является основой землепользования в стране, а именно **латифундистскую систему распределения земли в пользу крупных владельцев**.

Если перечитать старые латиноамериканские романы, можно увидеть много сходного с Украиной.

У нас долгие годы суверенитет страны обеспечивался так называемым **олигархическим консенсусом**.

- 1) Результатом которого была олигархическая субъектность страны на международной арене.
- 2) Главный принцип: «Техас могут грабить только тexasцы». Расцвет этой модели пришелся на времена президента Кучмы.

В странах Южной Америки разные «Хуаны Росасы», также формировали местную монопольную надстройку, главным образом за счет лендлордов.

Данная модель в последние годы у нас подверглась существенной эрозии

– олигархи уже не могли обеспечивать экономическую и социальную стабильность страны.

Олигархическая субъектность была частично заменена на внешние механизмы.

То же самое происходило и в странах Латинской Америки, когда местные ФПГ были потеснены транснациональными корпорациями.

Главный акцент их политики – захват материальных активов в Украине, в том числе и земли.

С одной стороны, может показаться надуманным факт подобной финансовой экспансии.

Зачем им наша земля или государственные предприятия?

С другой стороны, если это таки правда, так ли уж стоит противиться «золотому дождю», ведь успех таких стран как Польша, Турция, Китай, Южная Корея и других, зиждется на успешном привлечении прямых иностранных инвестиций.

Но тут как раз вся суть в том, что в 21 веке нам придется иметь дело не с классическими ПИИ, которые приходили в страну для реализации эффективных бизнес-проектов, создания новых рабочих мест, роста ВВП и мультипликации внутренних активов (рост капитализации бизнеса).

Речь идет о «лишних деньгах». А, что неужели такие есть?

Оказывается «лишние деньги» появились после кризисов 2008-го и 2020-го годов.

На данный момент в мире накоплено 240 трлн. дол. долга, номинированного в американской валюте и как отметили аналитики Saxo Bank:

- «стоимость активов есть функция ликвидности доллара».

Проблему инфляционного навеса в мире, может частично решить непродуктивная скупка материальных активов развивающихся стран.

Это **формат нового неокOLONиализма**.

Как показывает теория мир-системного анализа **Валлерстайна**,

- глобальный неокOLONиализм будет развиваться в контексте изменения взаимоотношений и экономических связей богатых осевых стран и бедных периферийных экономик.

Главная задача – это

- **поиск новых путей для экономической дискриминации глобального юга** (Индия, Китай, страны АСЕАН) и новая колонизация Африки.

НеокOLONиализм – это использование внешних механизмов влияния для захвата контроля над слабой страной, которая только что освободилась от прежней колониальной зависимости.

Для этого используется

- 1) институциональная слабость государственных органов власти и
- 2) коррупционные механизмы скрытого влияния на внутреннюю и внешнюю политику.

Валлерстайн определял

- 1) колониализм как отсутствие независимости, а
- 2) неоколониализм – как низкий уровень самостоятельности в принятии ключевых решений.

2. Как формируется неоколониализм в условиях новой монетарной теории «лишних денег»?

В том числе и с помощью земельной аккумуляции или «land-grabbing».

Захват земель может быть связан как

- 1) с концепцией маржинальной прибыли, получаемой с помощью низкого уровня переменных затрат, так и
- 2) с простым владением тем или иным активом для сохранения стоимости денег в условиях глобальной инфляции (в том числе для получения ренты в виде арендных платежей).

В первом случае, речь идет о максимизации прибыли в результате захвата местных энергетических ресурсов,

во втором - выкачивание из страны земельной ренты в пользу западных пенсионных, венчурных и инвестиционных фондов, в основном за счет выращивания монокультур (рапс, соя, подсолнечник, пальмовое масло).

Колониализм всегда был связан с захватом новых земель и аналогии здесь очевидны.

Уровень land-grabbing как правило прямо пропорционален уровню коррупции в стране.

В этом контексте, министры якобы суверенной страны становятся лишь проводниками и платными агентами внешних сил финансового влияния, хоть и наряжаются в «тоги» туземцев.

Драйверами этого процесса становится банальная гонка транснациональных финансовых групп за положительной доходностью.

Подобные вложения решают и дезинфляционные задачи, ведь туземцы, продавшие свою землю и получившие зеленые бумажки, любят их хранить в трехлитровых банках и в подушках.

А значит миллиарды долларов избыточной эмиссии не будут давить на цены в США и надолго выйдут из денежного оборота, снижая глобальное инфляционное воздействие расширенной ликвидности.

По своей природе, это не классические инвестиции, так как у новых неокOLONиальных инвесторов точно такие же мотивы развивать сельское хозяйство в Украине, как у Британской торговой компании – «подымать» Индустан в 18-19 веках.

Единственное, что интересует владельцев лишних денег – это простое монопроизводство и рентные платежи.

Вот только в отличие от эмиссии денег, площадь земельных наделов и количество качественных инфраструктурных активов увеличить невозможно.

Ну и в заключении,

- изучите последствия от массового применения такого гербицида как глифосат, который массово используется в странах, где крупные производители выращивают монокультуры и владеют большими наделами земли, которые удобно "опылять" с воздуха.

Прочитую:

"Один из авторов отчета Даниэль Мандриоли из Института Рамаззини в Болонье (Италия), сказал, что значительные и потенциально пагубные последствия глифосата были обнаружены у кишечных бактерий крысиных детенышей, рожденных от матерей, которые по-видимому не пострадали сами.

«Это не должно происходить и это очень примечательно», сказал Мандриоли.

«Нарушение микробиома связано с рядом негативных последствий для здоровья, таких как ожирение, диабет и иммунологические проблемы».

Профессор Филиппа Ландриган из Нью-йоркской школы медицины Айкан, а также участник одной из исследовательских групп, сказал:

«Эти ранние предупреждения должны быть дополнительно исследованы в ходе всестороннего долгосрочного исследования».

Он добавил, что серьезные последствия для здоровья из-за воздействия химического вещества могут проявиться в виде риска долгосрочного развития рака.

Это может повлиять на огромное количество людей, учитывая широкое использование гербицидов на основе глифосата».

А теперь вопрос.

После Чернобыля, нам нужно превратить свою страну в один большой глифосат-ленд во имя известной транснациональной компании?

Вместо того, чтобы

- 1) сделать ставку на органику, экологическое производство, фермерские и семейные хозяйства
- 2) - **вытравить все живое на своих полях?**